

E L Ő T E R J E S Z T É S

a Képviselő-testület 2008. július 22-i rendkívüli nyilvános ülésére

- Tárgy:** Törvényességi észrevétel miatti rendeletmódosítási javaslat a közterület használatáról és az üzemképtelen járművek elhelyezésének rendjéről szóló 16/2005. (V.26.) Kt. rendelettel kapcsolatban
- Előterjesztő:** Ács János polgármester
- Előkészítette:** Dr. Imre László – jegyző
Benczik Zsolt – Önkormányzati és Gazdálkodási Irodavezető
Mikusi Gyula – Városüzemeltetési Csoportvezető
Orbán-Molnár Henrietta – vezető-tanácsos
Joó Ferenc – vezető-tanácsos
- Megtárgyalja:** Ügyrendi Bizottság
Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság

TISZTELT KÉPVISELŐ-TESTÜLET!

A Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Veszprém Megyei kirendeltsége utólagos törvényességi ellenőrzés során törvényességi észrevételt tett a közterület használatáról és az üzemképtelen járművek elhelyezésének rendjéről szóló 16/2005. (V.26.) Kt. rendelettel kapcsolatban. Az észrevételek indokolását az előterjesztéshez csatolom.

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A törvényességi észrevétellel kapcsolatban fel szeretném hívni a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény értelmében elfogadott rendeleteinket a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Veszprém Megyei Kirendeltsége Törvényességi Ellenőrzési Osztályának folyamatosan megküldtük. A Közigazgatási Hivatal által kifogásolt közterület használatáról és az üzemképtelen járművek elhelyezésének rendjéről szóló 16/2005. (V.26.) Kt. rendeletünk 2005-ben lett elfogadva, azóta alkalmazzuk és ezidáig törvényességi észrevétel rendeletünkkel szemben nem érkezett. Meg kívánom jegyezni, hogy rendeletünk alkalmazása a Közigazgatási Hivatal által megkifogásolt jogszabályhelyek vonatkozásában sem járt a gyakorlatban érdeksérelemmel.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

A 16/2005. (V.26.) Kt. rendelet (továbbiakban: Ör.) aktualizálására, mint előterjesztő - figyelembe véve a felügyeleti szerv észrevételeit - a következő módosításokat javaslom a képviselő-testületnek elfogadásra.

I.

Az Ör. bevezető részében jelenleg található felhatalmazó rendelkezés a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 16. § (1) bekezdésére hivatkozik. A Közigazgatási Hivatal észrevétele alapján az ágazati törvényre való hivatkozás szükséges, ezért a bevezető részben található felhatalmazó rendelkezés kiegészül az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (1) bekezdésére való hivatkozással. A Közigazgatási Hivatal észrevételes szerint az Ötv. felhatalmazására történő hivatkozás felesleges, véleményem szerint azonban az ágazati jogszabály mellett az Ötv-re való hivatkozás is szükséges, illetve az arra való hivatkozás nem törvénytört.

II.

Az Ör. 2. §-a szabályozza azokat az eseteket, amikor a közterület-használata közterület-használati engedélyhez kötött, és azokat a tevékenységeket, melyek nem végezhetők közterületen. A könnyebb érthetőség érdekében a javaslat szerint a módosított rendelet nem szabályozza azokat az eseteket, amelyekhez nem szükséges közterület-használati engedély, csupán azokat a tevékenységeket és használati módokat sorolja fel, amelyekhez szükséges, és amelyekhez nem adható ki közterület-használati engedély. Minden további tevékenység közterület-használati engedély nélkül lenne folytatható a város közterületein. Ennek értelmében a (2) – (4) bekezdés a tervezet szerint módosulna. A taxatív felsorolás logikailag ugyanazokat a tevékenységeket köti közterület-használati engedélyhez, mint a jelenleg hatályos rendelet, de talán közérthetőbb formában.

Kivételt képez a jelenleg hatályos Ör. 2. § (4) bek. g) pontja, ugyanis a tételes felsorolás előírja azokat az eseteket, amikor közterület-használati engedélyt kell kérni.

Ugyancsak hatályon kívül helyezésre kerül az (5) bekezdés, ugyanis a jogorvoslati eljárás a Ket. alapján biztosított. A (4) e.) pontban feloldásra kerül a közterületen történő szeszital árusítási tilalom, de csak abban az esetben, ha az városi rendezvényeken, a szervezők jóváhagyása mellett történik. A teljes tilalom ugyanis nem életszerű, gondoljunk pl. a borhét rendezvényre kitelepülő borászatokra. A felsorolás kiegészül azokkal a berendezésekkel és tevékenységekkel is, amelyek a rendelet 4. sz. mellékletében szerepelnek.

A (6) bekezdés hatályát veszíti, mert a rendeletnek nem feladata szabályozni az építéshatósági eljárásokat.

Az észrevétel a postáról szóló 2003. évi CI. törvény 40. §-ára hivatkozva kijelenti, hogy Ör. 2. § (3) c) pontja *(az észrevételben tévesen e) pont)* szabályozási körébe vonta a távbeszélő-fülke, fülke nélküli távbeszélő-készülék, levélszekrény elhelyezését.

Az Ör. 2.§ (3) c) pontban postai levélszekrény közterületen való elhelyezését szabályozza, nem postai levélgyűjtő szekrény elhelyezését. Postai levélszekrény az – lakosság által a házukon, vagy előtte elhelyezett – szekrény, amelybe a postai kézbesítő a postai küldeményeket dobja (más szóval levelesláda).Az utóbbi években egyre népszerűbbek pl. az amerikai típusú postai levélszekrények, így a közterületen történő felállításuk szabályozása is szükséges. Ezzel szemben a postai levélgyűjtő szekrény az, amelyben a postai szolgáltató gyűjti a lakosság által bedobott levélpostai küldeményeket. Erre vonatkozik a postáról szóló tv. is, ezt az Ör. nem szabályozza, erre való tekintettel a törvényességi észrevétel ezen pontját nem javaslom elfogadásra.

III.

Az Ör. 3. §. (1) bekezdése pontosabban határozza meg annak formáját, hogy az üzlettel rendelkező, ill. nem rendelkező vállalkozó (kereskedő) hol helyezheti ki és árusíthatja árukészletét. A korábbi szabályozás diszkriminálta az üzlethelyiséggel rendelkező vállalkozókat és kereskedőket, amennyiben számukra csak üzletük előtt engedélyezte az árukészlet bemutatását és árusítását, miközben az üzlethelyiséggel nem rendelkezők bármely közterületre megkérhették az árubemutatóra szóló közterület-használati engedélyt. A hivatkozott bekezdésben a „bérleti szerződés” kifejezés „engedély” szóra módosul. A törvényességi észrevétel III. pontjában megfogalmazottak részben helytállóak, mivel a „szerződés” szó valóban több helyütt tévesen szerepel a rendeletben, ez sajnos egy korábbi módosítás alkalmával maradt a rendelet szövegében. Ellentétben a törvényességi észrevételben foglaltakkal megállapítható, hogy az Önkormányzat nem szándékosan kívánta összemosni a tulajdonosi és a közhatalmi pozícióját, ez az Ör. 14. § (2) bekezdéséből is kitűnik, a közterület használatával kapcsolatban a gyakorlatban nem szerződés köttetik, hanem engedélyezési eljárás keretében határozat születik, tehát önkormányzati igazgatási ügyről van. A pontatlan kifejezések a rendeletben módosításra kerülnek.

A (2) bekezdésben szereplő jogszabályi hivatkozás – jogszabály-változás miatt – módosításra kerül, mivel az üzletek működéséről és a belkereskedelmi tevékenység folytatásának feltételeiről szóló 4/1997. (I.22.) Kormányrendeletet módosította az üzletek működésének rendjéről szóló 133/2007. (VI.13.) Kormányrendelet. Megjegyezni kívánom, hogy e rendelet azóta újabb két alkalommal módosításra került, a gyakori jogszabály-módosítások nem könnyítik meg a helyi önkormányzatok rendelet-alkotási, - aktualizálási feladatait, pedig a jogállamisághoz hozzátartozna a gyakori jogszabály-módosítások mellőzése, központi szinten is jelentkeznie kellene a minőségi jogalkotás igényének.

A jelenleg hatályos Ör. 3. § (3) és (5) bekezdése magasabb szintű jogszabályban szabályozott kérdésre vonatkozik, így a szabályozás megismétlése felesleges, ezért a tervezet e bekezdések hatályon kívül helyezését javasolja.

Az Ör. 3. § (7) bekezdése a tervezet szerint szintén törlésre kerül magasabb szintű szabályozás, illetve hatáskör ütközése miatt.

IV.

Az Ör. 4. § (1)-(2) bekezdéseit ugyancsak központi jogszabály szabályozza, ezért azok törlése indokolt. A (4) bekezdésben a „megállapodás” kifejezés „közterület-használati engedély”-re módosul.

V.

Az Ör. 5. § (3) bekezdés a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényben szabályozott kérdésekre vonatkozik, ezért szerepeltetése nem indokolt, a szabályozás felesleges.

VI.

Az Ör. 7. § (3) bekezdésében a „városközpont” pontosításra kerül, a „vélemény” szó az Ötv. 23. § (1) bekezdésében megfogalmazottak értelmében „állásfoglalás” kifejezésre módosul, mivel ez a pontosabb megfogalmazás. Megjegyezni kívánom, hogy a Bizottság állásfoglalása nem kötelező erejű a Polgármesterre nézve, csupán munkáját megkönnyíteni hivatott. Érdemes figyelembe venni azt a tényt is, hogy a nem átruházott hatáskörben hozott döntések előtt is állást foglalnak a szakbizottságok, ha ez a Polgármester átruházott hatáskörben hozott döntései előtt nem történhetne meg, azzal őt megfosztanánk a Bizottság véleménye megismerésének a lehetőségétől. Az Ötv. 18. § (1) bekezdése alapján a Képviselő-testület működésének részletes szabályait a Szervezeti és Működési Szabályzatunk állapítja meg. Ebből adódóan az Önkormányzatot jelentős szabadság illeti meg a szervezet-alakítás, illetve működése helyi szabályainak megalkotásában. Az Ötv. 23. § (1) bekezdésének második fordulata egyértelmű lehetőséget biztosít – a fentiekén túl – arra, hogy a Képviselő-testület határozza meg azokat az előterjesztéseket, amelyeket a bizottság nyújt be, illetve amely előterjesztések a bizottság állásfoglalásával nyújthatók be a Képviselő-testületnek. Ebből következőleg itt nem hatáskör elvonásáról, hanem a működés rendjének meghatározásáról van szó, erre való tekintettel a törvényességi észrevétel ezen részét nem javaslom elfogadásra.

A (4) bekezdés törlése indokolt, mert az egységes információs táblarendszer kiépítése egy – már a múltban – lezajlott esemény.

VII.

Az Ör. 12. § (4) bekezdése logikailag helytelenül írja elő a szakhatósági hozzájárulás becsatolását, ezért módosításra kerül és az engedélyhez kötött tevékenységre vonatkozó engedély másolatának becsatolását írja elő.

VIII.

Az Ör. 14. § (2) bekezdése törlésre kerül, mivel a rendelet 11. §-a már megállapítja a Polgármester hatáskörét.

IX.

A törvényességi észrevételben megfogalmazott aggály, miszerint a 15.§ (1) bekezdése szubjektív, nem kiszámítható jogalkalmazói döntésre ad lehetőséget azzal, hogy a használt jogfogalmak – közrend, közbiztonság, környezetvédelem, város-utcakép – tartalmát egyértelműen nem határozza meg, ezzel önkényes megkülönböztetésre ad lehetőséget a jogalkalmazó számára, véleményem szerint nem állja meg a helyét, mert e fogalmakat meghatározzák: a rendőrségről szóló törvény 1994. évi XXXIV. törvény, a büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm.rendelet, jelentésük a társadalom közfelfogása esetében egységes. Erre való tekintettel ezen köztudott fogalmak helyi rendeletben való megfogalmazása felesleges és egyben törvénysértő lenne. Az Ör. 15. § (6) bekezdésében a „bérleti szerződés” megfogalmazás helyett az „engedély” szó kerül.

X.

Az Ör. 18. § (4) bekezdése nem változik, mivel az ünnepeket, városi rendezvényeket más jogszabályok meghatározzák, pl. a Magyar Köztársaság állami ünnepéről szóló 1991. évi VIII. törvény.

Az (5) a Közigazgatási Hivatal észrevétele alapján pontosításra kerül, de meg kívánom jegyezni, hogy a Bizottság véleménye a Polgármester döntését e pontban sem köti.

XI.

Az Ör. 19. § (1) bekezdése nem hatáskört állapít meg Tapolca Város Jegyzőjének, hanem egy egyszerű ténymegállapításról van szó, így a törvényességi észrevételben foglaltakkal nem értek egyet, de annak érdekében, hogy szabályozásunk egyértelműbb legyen, e bekezdés az eddigi ténymegállapítás helyett eljárási szabályt állapít majd meg, miszerint a közútkezelői hozzájárulás iránti kérelmet a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Csoportjánál kell benyújtani. Megjegyezni kívánom, hogy a jegyző hatáskörét nem a helyi rendelet állapította meg, hanem a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 36. § (1) bekezdése, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköeiről szóló 1991. évi XX. törvény 92. § (10) bek. b) pontja.

A (2) bekezdés a közútkezelői hozzájárulás iránti kérelem tartalmi elemeinek felsorolása helyett a függelékben található formanyomtatványon felsorolt kötelező mellékletekre utalással módosul.

A (3) – (7) bekezdések törlésre kerülnek, mivel ezeket az előírásokat központi jogszabály szabályozza. E kérdéskörben a hatáskör gyakorlója – a rendelet módosításától függetlenül - a jövőben is a kialakult gyakorlat szerint kíván eljárni.

XII.

Az Ör. 20. § (4) bekezdése módosul, mivel a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet 6. § (4) bekezdése módosult, mivel az Alkotmánybíróság alkotmányellenesnek minősítette a miniszteri rendelet hatályának helyi közutakra történő kiterjesztését. A helyi közutak igénybevételi díját az Önkormányzat rendeletében határozza meg, ezért a jogszabályi hivatkozás törlésre kerül.

XIII.

Az Ör. 21. § (4) bekezdése jelenleg nem a magasabb szintű jogszabályi szabályozással azonos módon rendelkezik, a magasabb szintű jogszabály megléte miatt szerepeltetése indokolatlan.

XIV.

Az Ör. 30. § (1) és (5) bekezdéseiben a „bérleti szerződés” kifejezések „közterület-használati engedély” kifejezésekre módosul.

XV.

Az Ör. 31. § (5) bekezdésében szereplő jogszabályi hivatkozások aktualizálása indokolt.

XVI.

Az Ör. 1. sz. melléklete törlésre kerül, mivel e szabályozást a rendelet 1. § (4) bekezdése már tartalmazza.

A 2. és 3. sz. mellékletek törlésre kerülnek, ugyanakkor bevezetésre kerül az 1. sz. függelék: a Közterület-használati engedély iránti kérelem nyomtatvány .

HATÁROZATI JAVASLAT

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közterület használatáról és az üzemképtelen járművek elhelyezésének rendjéről szóló 16/2005. (V.26.) Kt. rendeletének módosítására kidolgozott rendelet-tervezetet elfogadja és rendeletei közé iktatja.

Tapolca, 2008. július 15.

Ács János
polgármester

**TAPOLCA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

.../2008. (.....) Kt. rendelete

**a közterület használatáról és az üzemképtelen járművek elhelyezésének rendjéről szóló
16/2005. (V.26.) Kt. rendelet módosításáról**

(TERVEZET)

Tapolca Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a közterület használatáról és az üzemképtelen járművek elhelyezésének rendjéről szóló 16/2005. (V.26.) Kt. rendeletet (továbbiakban: Ör.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

Az Ör. bevezető része az alábbiak szerint módosul:

Tapolca Város Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 54. §. (1) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazásai alapján az alábbi rendeletet alkotja.

2. §

Az Ör. 2.§ (2) - (5) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„(2) A közterület használatához közterület-használati engedélyt kell kérni:

- a)* önálló hirdető-berendezés elhelyezésére,
- b)* kereskedelmi árubemutató céljára
- c)* távbeszélő-készülék, postai levélszekrény (levelesláda) elhelyezésére,
- d)* építési munkával kapcsolatos állvány és építőanyag elhelyezésére,
- e)* a közterületen, illetőleg az alatt vagy felett elhelyezett kábelek illetve közművek elhelyezéséhez és ütemezett karbantartásához, ide nem számítva a hibaelhárítási munkálatokat,
- f)* alkalmi és mozgóárusításra, valamint javító és szolgáltató tevékenységre,
- g)* vásári, piaci és kereskedelmi tevékenységre, ha nem az erre a célra kijelölt területre vonatkozik,
- h)* vendéglátó-ipari előkert üzemeltetése céljára,
- i)* a közterületre 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat, kirakatszekrény, hirdető-berendezés, cég- és címtábla, fényreklám, falikar, üzleti védőtető (kivéve kihajtható

- napernyő) elhelyezéséhez,
- j)* kiállítás, sport- és kulturális rendezvények, továbbá mutatóanyagos tevékenység céljára,
 - k)* kerékpártároló kihelyezésére, létesítésére,
 - l)* zöldfelület igénybevételeire,
 - m)* könyv- és hírlap árusítás folytatására és az ezek számára szolgáló pavilonok elhelyezésére,
 - n)* árusító fülke, kereskedelmi és szolgáltató pavilonok, árusító sátor, árusító asztal, árusító automata elhelyezésére,
 - o)*¹ a 3500 kg össztömeget meghaladó jármű közterületen történő tárolására,
 - p)* az élet- és balesetveszély elhárítási munkákhoz, ha az igénybevétel meghaladja a 72 órát
 - r)* építési állvány és építési anyag elhelyezésére, tüzelőanyag tárolására

(3) Nem adható közterület-használati engedély:

- a)* olyan közterületekre, ahol a tervezett létesítmény a közlekedést és a forgalom biztonságát zavarja.
- b)* üzemképtelen jármű tárolásához. A város közterületein és a parkolóokban üzemképtelen gépkocsik tárolása tilos.
- c)* tömegközlekedési járművek megállóiban,
- d)* járművek közterületen történő mosására, iparszerű javítására,
- e)* zajos, bűzös, tűz-és robbanásveszélyes tevékenység -kivéve tűzijáték- gyakorlására, erotikus termékek bemutatására és értékesítésére, szeszes-ital (kimért és palackozott) forgalmazására, kivéve városi rendezvények keretein belül, a szervezők által jóváhagyott esetekben,
- f)* a közlekedés biztonságát veszélyeztető berendezések és anyagok elhelyezésére,
- g)* elárúsítóhelyek, üzletek göngyölegeinek tárolására,
- h)* azokra a helyekre, ahol a tevékenység gyakorlása közút, járda, vagy járdaszívet (gépi) fenntartását akadályozza.

(4) Közterület-használati engedély nélkül (de a más jogszabályban előírt egyéb engedélyek birtokában) közterületen folytatható minden olyan tevékenység, melyek nincsenek a (2) és (3) bekezdésben taxatív felsorolva, és amelyeket egyéb jogszabály sem tilt.

(5) Az Ör. 2. § (5) bekezdése hatályát veszti.

(6) Az Ör. 2. § (6) bekezdése hatályát veszti.

3. §

(1) Az Ör. 3. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Az üzlettel rendelkező vállalkozó (kereskedő) árukészletét – közterület-használati engedély birtokában – árubemutató céljából elsősorban az üzlete homlokzatával érintkező közterületen kihelyezheti, árusíthatja.

¹ Megállapítja: a közúti közlekedési szolgáltatásokról szóló 89/1988. (XII.2.) MT rendelet 7. §-ának (4) bekezdése

(2) Az Ör. 3. § (2) bekezdése helyébe az alábbiak szerint módosul:

Az üzlettel nem rendelkező vállalkozó (kereskedő) közterületen a szükséges hatósági engedélyek, a közterület kezelőjének hozzájárulása esetén csak az üzletek működési rendjéről szóló 133/2007. (VI.13.) Kormányrendeletben meghatározott termékeket értékesítheti. (1. sz. melléklet)

(3) Az Ör. 3. § (3) bekezdése hatályát veszti.

(4) Az Ör. 3. § (5) bekezdése hatályát veszti.

(5) Az Ör. 3. § (7) bekezdése hatályát veszti.

4. §

(1) Az Ör. 4. § (1) bekezdése hatályát veszti.

(2) Az Ör. 4. § (2) bekezdése hatályát veszti.

(3) Az Ör. 4. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Mozgatható reklámhordozó csak a hirdetett üzlet 30 méteres körzetében, annak nyitvatartási ideje alatt lehet közterületen, ha a közterület-használati engedélyben meghatározott kivételben gyártották le és helyezték el.

5. §

(1) Az Ör. 5. § (3) bekezdése hatályát veszti.

6. §

(1) Az Ör. 7. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

Az I. díjővezetkez tartozó területeken egységes hirdetőtáblák elhelyezéséhez a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság állásfoglalása szükséges.

(2) Az Ör. 7. § (4) bekezdése hatályát veszti.

7. §

(1) Az Ör. 12. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A közterület használatára vonatkozó kérelemhez a kérelmezőnek be kell csatolni a tevékenység végzésére kiadott engedélyének másolatát.

8. §

(1) Az Ör. 14. § (2) bekezdése hatályát veszti.

9. §

(1) Az Ör. 15. § (6) bekezdése az alábbiak szerint kerül pontosításra:

Közterületen szervezett alkalmi rendezvény esetén a használó – a közterület-használati engedély előfeltételeként – az (5) bekezdésében meghatározott kötelezettsége biztosítékként, azzal arányosan a használatba adó által megállapított mértékű a 18. § alapján megállapított óvadékot köteles előzetesen megfizetni. Az óvadék összege csak az (5) bekezdésben meghatározott feladatok elvégzésére használható fel.

10. §

(1) Az Ör. 18. § (5) bekezdése az alábbiak szerint változik:

A falikarok és cégek után megállapítandó közterület-használati díj fizetése alól a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság véleményének megismerése után – a Városszépítő egyesület javaslatára – a polgármester felmentést adhat.

11. §

(1) Az Ör. 19. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A közterületbontással kapcsolatos közútkezelői hozzájárulás iránti kérelmet a Polgármesteri Hivatal Önkormányzati és Gazdálkodási Irodájának Városüzemeltetési Csoportjához kell benyújtani.

(2) Az Ör. 19. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A közútkezelői hozzájárulás iránti kérelemnek kötelező tartalmi elemei a függelékben felsorolt dokumentumok.

(3) Az Ör. 19. § (3) bekezdése hatályát veszti.

(4) Az Ör. 19. § (4) bekezdése hatályát veszti.

(5) Az Ör. 19. § (5) bekezdése hatályát veszti.

(6) Az Ör. 19. § (6) bekezdése hatályát veszti.

(7) Az Ör. 19. § (7) bekezdése hatályát veszti.

12. §

(1) Az Ör. 20. § (4) bekezdése az alábbiakra módosul:

Nem kell díjat fizetni a közút kezelője által vagy megrendelésére végzett üzemeltetéshez, fenntartáshoz és építéshez kapcsolódó nem közlekedési célú igénybevétel esetén.

13. §

(1) Az Ör. 21. § (4) bekezdése hatályát veszti.

14. §

(1) Az Ör. 30. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A közterület-használat engedélyhez kötött. Engedély nélküli használata esetén a használó köteles a használatot felhívásra megszüntetni és a közterület eredeti állapotát a saját költségén – minden kártalanítási igény nélkül – helyreállítani.

(2) Az Ör. 30. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

Ha a közterület-használati engedély nélkül vagy az engedélyben foglaltaktól eltérő módon használó az engedélyezés feltételeinek megfelel, kérelmére a polgármester a közterület-használatot engedélyezheti. Az engedély nélküli vagy az eltérő használat időtartamára az egyébként fizetendő közterület-használati díj megfizetésére kell kötelezni. A használó ezzel nem mentesül a (2) és a (3) bekezdésben foglalt jogkövetkezmény alól.

15. §

Az Ör. 31. § (5) bekezdése az alábbiak szerint kerül pontosításra:

E rendeletben nem szabályozott kérdésekben az üzletek működésének rendjéről szóló 133/2007. (VI.13.) Korm.rendelet, a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti – műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. ÖTM rendelet, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV.21.) MT rendelet előírásait kell alkalmazni.

16. §

(1) Az Ör. 1. sz. melléklete hatályát veszti.

(2) Az Ör. 2. sz. melléklete 1. sz. mellékletre módosul az alábbiak szerint:

Az üzletek működésének rendjéről szóló 133/2007. (VI.13.) Kormányrendelet 4. számú melléklete, valamint a Kormányrendelet 7. § (2) bekezdése alapján

a közterületen árusítható termékek:

Napilap és hetilap, folyóirat, könyv

Levelezőlap

Virág

Léggömb

Zöldség, gyümölcs

Pattogatott kukorica

Főtt kukorica

Sült gesztenye

Csomagolt pirított tökmag, napraforgómag, földimogyoró

Vattacukor és gyárilag vagy az előállító által csomagolt cukorka

Fagylalt, jégkrém

Ásványvíz, üdítőital, kávé OÉTI engedéllyel

A húsvéti, karácsonyi és szilveszteri, valamint évente egy alkalommal, a helyi hagyományokkal összefüggő alkalmi cikkek kizárólag az adott ünnepen és az azt megelőző 20 napban

Nemesfém-ből készült ékszer-, tárgy-, díszműáru (csak üzlettel rendelkező kereskedő)

(3) Az Ör. 3. sz. melléklete hatályát veszti és a továbbiakban függelékként szerepel.

(4) Az Ör. 4. sz. melléklete 2. sz. mellékletre módosul az alábbiak szerint:

A rendelet 2. §. (2) és 18. §. (2) bekezdése alapján számítandó közterület-használati díjak

Közterület-használat megnevezése	Díja	Övezet	
		I.	II.
a./ A közterületre 10 cm-en túl benyúló - üzlethomlokzat - kirakatszekrény - üzleti védőtető - hirdető berendezés - cég- és címtábla - fényreklám - falikarok, cégérek	Ft/m ² /hó	1200	1000
b./ Árusítófülke kereskedelmi és szolgáltató pavilonok,		2500	2000
Könyv- és hírlapárusítás,		2000	1200

	Árusítósátor, árusító asztal, automata	Ft/m ² /hó	2000 2000	1200 1200
c./	Építési állvány - anyag elhelyezése, tüzelőanyag tárolása	Ft/m ² /nap	35	25
d./	Önálló hirdető-berendezések elhelyezése, reklámtábla, óriásplakát, oszlop, vitrin, árubemutató 3 m ² -ig, 3 – 10 m ² között 10 m ² felett	Ft/m ² /hó Ft/m ² /hó Ft/m ² /hó	1200 1500 2 000	1000 1200 1400
e./	Vendéglátó-ipari előkert Használaton kívül (okt.1. - ápr. 30.)	Ft/m ² /hó Ft/m ² /hó	2200 1400	1400 700
f./	Egyéb kulturális rendezvény, mutatványos tevékenység, cirkusz vendégszereplés	Ft/m ² /nap		50

Közterület-használat megnevezése	Díja	Övezet	
		I.	II.
g./ Alkalmi árusítás, javító és szolg. tevékenység, valamint a 2. sz. Melléklet szerint közterületen árusítható termékek (pl. fenyőfa, szilveszteri cikkek)	Ft/m ² /nap	600	500
h./ Közvilágítási kandeláberen elhelyezett hirdető-berendezés	Ft/m ² /hó	1400	1200
i./ Mozdóárusítás	Ft/m ² /nap	750	750
j./ Egyéb	Ft/m ² /nap	1200	800

(5) Az Ör. 5. sz. melléklete változatlan tartalommal 3. sz. mellékletre módosul.

17. §

JOGHARMONIZÁCIÓS ZÁRADÉK

Ez a rendelet a Magyar Köztársaság és az Európai Közösségek és tagállamai között a társulás létesítéséről szóló, Brüsszelben, 1991. december 16-án aláírt Európai Megállapodás tárgykörében a megállapodást kihirdető 1994. évi I. törvény 3.§-ával összhangban van. Az Európai Közösségek legfontosabb alapelveivel összeegyeztethető szabályozást tartalmaz.24. §

Ez a rendelet 2008. augusztus 1.napján lép hatályba. E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a Rendelet 2. §. (3) bekezdés c.) és 1.) pontja, a (4) bekezdés g.) pontja. A 3.§. (3) és (5) bekezdése, a 7.§. (3) bekezdése, a 14. §. (2) bekezdése, a 30. §. (2) bekezdés b.) pontja, a 30. §. (3) bekezdés e.) pontja , a 30. §. (4) bekezdése, a 31. §. (5) bekezdése hatályát veszti.

18. §

E rendelet 2008. augusztus 01. napján lép hatályba.

Tapolca, 2008. július 18.

Ács János
polgármester

Dr. Imre László
jegyző