

## ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2008. december 23-i nyilvános ülésére

- Tárgy:** A közterület használatáról és az üzemképtelen járművek elhelyezésének rendjéről szóló 16/2005. (V.26.) Kt. rendelet módosítása
- Előterjesztő:** Sólyom Károly alpolgármester
- Előkészítette:** Dr. Imre László jegyző  
Önkormányzati és gazdálkodási Iroda  
Benczik Zsolt irodavezető  
Városüzemeltetési és Műszaki Iroda  
Mikusi Gyula vezető-főtanácsos  
Joó Ferenc vezető-tanácsos
- Megtárgyalja:** Ügyrendi Bizottság  
Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság

### TISZTELT KÉPVISELŐ-TESTÜLET!

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 22/2008. (VII. 23.) Kt. rendeletével módosította „a közterület használatáról és az üzemképtelen járművek elhelyezésének rendjéről” szóló 16/2005. (V.26.) Kt. rendeletét. A módosítások háttérében a Középdunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Veszprém Megyei kirendeltségének utólagos törvényességi ellenőrzése során tett törvényességi észrevétele állt. Már a rendelet módosítása előtt felmerültek olyan változtatási igények, amelyek átgondolására és kidolgozására a törvényességi észrevétel által megszabott határidőn belül nem volt mód, ezért ezeket a módosítási javaslatokat most terjesztjük elő. További módosítási szükséglet indukált, hogy a 2008. november 20-i ülésen a Polgármesteri hivatal belső szervezeti struktúrájának átalakítását határozta el az SzMSz módosításával a testület és létrehozta a Városüzemeltetési és Műszaki Irodát. Az új iroda által ellátott feladatokat a rendelet tervezetben átvezetésre javasoljuk. Az egyéb kiegészítéseket és a meglévő szabályozásban új elemeket pedig *dőlt* betűvel írtuk.

### ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

„A közterület használatáról és az üzemképtelen járművek elhelyezésének rendjéről” szóló 16/2005. (V.26.) Kt. rendelet szabályozza nem csak a közterület-használat, de az önkormányzati tulajdonú közúthálózat üzemeltetésével kapcsolatos egyes kérdéseket, a közműépítéssel kapcsolatos útfelbontások feltételeit és az üzemképtelen gépjárművek elszállítására vonatkozó rendelkezéseket. Az ügyintézés során szerzett tapasztalatok és a mindennapi élet változása, valamint Tapolca Város Önkormányzatának gazdasági érdekei igénylik az egyes szabályozások kiigazítását, finomítását, egyértelművé tételét, valamint a

rendeletben szabályozott egyes díjak módosítását. Az előterjesztés első fejezete az általános rendelkezésekkel kapcsolatban, a második fejezete a díjfizetési kötelezettségekkel kapcsolatban tartalmaz javaslatokat.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

A 16/2005. (V.26.) Kt. rendelet (továbbiakban: Rendelet) aktualizálására, mint előterjesztő a következő módosításokat javaslom a képviselő-testületnek elfogadásra.

### 1. §-hoz

A Rendelet 2. § (2) f) pontja kiegészítendő a mozgóbolt üzemeltetésére vonatkozó kötelezéssel.

### 2. §-hoz

A Rendelet 2. § (2) bekezdés i) pontja sorolja fel azon tárgyakat, amelyek elhelyezéséhez közterület-használati engedélyt kell kérni, amennyiben az adott tárgy a közterületre 10 cm-en túl nyúlik be. A felsorolásban név szerint nem szerepel, de Tapolca városban egyre több helyen látható az üzletek homlokzatára kihelyezett, közterületre 10 cm-en túl benyúló árubemutató (ruházati baba, kiakasztott táskák és egyéb áruk). Ezért az előterjesztés javasolja ennek a pontnak bővítését az árubemutatóval.

### 3. §-hoz

A Hősök terén kegyeleti célú emlékművek találhatók, amelyekkel megítélésünk szerint nem hozható összhangba a kereskedelmi tevékenység folytatása. Ezért a javaslat szerint a Hősök terén a rendelet megtiltaná bármi más, mint szezonban a karácsonyfa árusítását.

### 4. §-hoz

A Rendelet 3. § (2) bekezdésében mondszerkesztési hiba tapasztalható, melyet az előterjesztés orvosolni javasol.

### 5. §-hoz

A Rendelet jelenlegi szabályozása (4. § (2) bekezdés) szerint mobil hirdető berendezést az üzlet bejáratától számított 30 méteren belül lehet elhelyezni. Az elmúlt évek tapasztalata az, hogy fokozott igény mutatkozik a Deák Ferenc utca és a Fő tér mentén, illetve közelében üzemelő kereskedelmi egységek részéről mobil hirdető berendezések kihelyezésére a Deák Ferenc utca szélesebb járdaszakaszain. Ezért a javaslat szerint a 30 méteres szabályozás helyébe 50 méteres korlátozás kerülne, azzal a megkötéssel, hogy kereskedelmi egységenként egy mobil hirdető berendezés helyezhető el.

### 6. §-hoz

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése egyértelműen megfogalmazza, hogy az első fokú államigazgatási eljárásért - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik - 2200 forint illetéket kell fizetni (általános tételű eljárási illeték). A gyakorlatban a közútkezelői hozzájárulás iránti kérelmeket illeték lerovása nélkül bírálja el a Városüzemeltetési és Műszaki Iroda. Az egyre nehezedő gazdasági helyzetre való tekintettel célszerűnek látjuk a Rendelet 10. § (1) bekezdését kiegészíteni, a 2.200 Ft illetékbélyeg csatolására vonatkozó kötelezéssel.

## 7. §-hoz

A Rendelet 10. § az előterjesztés javaslata szerint új (3) bekezdéssel egészülne ki, amely előírja, hogy mozgóárusítás, mozgóbolt üzemeltetése vagy árubemutató elhelyezése a fizető parkolóhelyeken a díjfizetési időszakban nem végezhető. Ennek indoka, hogy a parkolóhelyek elsődleges funkciójuk szerint a közlekedési igényeket szolgálják, valamint a parkolási díjak is a rendszeres rotáció alapján vannak kikalkulálva. A parkolóhelyek huzamosabb ideig történő lekötése nem közlekedési célú használat számára ezt a rendszert felborítja, illetve ez esetben nem vehető ki közterület-használati díj sem.

## 8. §-hoz

A Rendelet 14. § (4) bekezdés indokolatlan kedvezményt nyújt a közterület-használati engedély birtokosának, miután nem szabályozza, hogy az 50%-os díjfizetési kedvezmény a vendéglátó-ipari előkert egészére vonatkozik, vagy csak annak a ténylegesen használt töredékére. A gyakorlatban a vendéglátó egységek üzemeltetői az idegenforgalmi szezonon kívül kisebb területű vendéglátó-ipari előkertek üzemeltetését preferálják, melyek után azonban készek a négyzetméterenkénti teljes díjat megfizetni. Ugyanakkor a szezonon kívül nem használt vendéglátó-ipari előkertek területére indokolt előírni azt a kötelezettséget, hogy a közterület elsődleges funkciójának ellátása céljából a területet vissza kell alakítani a lakosság által használható közterületté. Az üzemeltető kérésére ezt nem kötelező megtennie, amennyiben a teljes terület után a használaton kívüli időszakra az egyébként esedékes közterület-használati díj 50%-át megfizeti. Az új szabályozás tükrében az Rendelet 2. sz. mellékletének e./ pontjából a használaton kívüli vendéglátó-ipari előkertre vonatkozó árak törlendők.

## 9. §-hoz

A Rendelet 15. § (3) bekezdés f) pontjának rendeltetése, hogy a közterület-használattal kapcsolatban ne minden esetben az –esetleg nem helyben tartózkodó– cégvezetőnek kelljen eljárnia. Ezért a rendelkezés szövegének módosítását javasoljuk, amely szerint a közterület-használati engedélyben ne legyen kötelező feltüntetni az engedélyes –a közterületet érintő tevékenység végzésében részt vevő– bejelentett családtagjának, alkalmazottainak, illetve megbízottainak nevét és lakcímét. Helyette az engedélyes képviselőre jogosult megbízottjának vagy meghatalmazottjának neve és lakcíme van feltüntetve a közterület-használati engedélyben, amennyiben ezt a kérelmező kéri.

## 10. §-hoz

A Rendelet 17. § (4) bekezdése rendelkezik a díjfizetés alapját képező reklámfelület számbavételi módjáról. Az Rendelet nem rögzíti részletesen, hogy a kétoldalú reklámtáblák teljes hirdetőfelületét egy vetületből vagy mindkét oldalra vonatkozóan kell számítani, ezért a 17. §-t javasoljuk egy új, (5) bekezdéssel kiegészíteni, amely a rendelet módosításának hatálybalépését követően megkövetelné a kétoldalas hirdetésekre kiadott közterület-használati engedélyek esetében a kétszeres szorzó alkalmazását. Tekintettel arra, hogy a hirdető táblákra kiadott engedélyek legfeljebb egy évre szólnak, ezért egy éven belül az összes kétoldalú hirdetés esetében életbe lehet léptetni a rendelkezést.

## 11. §-hoz

A Rendelet 18. § (4) bekezdése a közterület-használati díj alóli mentesség eseteit szabályozza. A városvezetés részéről az elmúlt években több alkalommal merült fel az igény arra, hogy

nem csak ünnepi, városi rendezvények, hanem független (civil) szervezésű rendezvények esetén is lehessen díjmentességet adni, ezért a fenti bekezdés ennek szellemében bővülne.

#### 12. §-hoz

Több esetben merült fel a vállalkozások részéről az az igény, hogy az általuk üzemeltetett kereskedelmi vagy vendéglátó-ipari egységek előtti közterület színvonalát beruházással javítsák. Tapolca Város Önkormányzata ezeket az előre sokszor nem is tervezhető költségeket nem tudja magára vállalni, de már korábban is lehetőséget nyújtott a vállalkozások által a beruházás során befektetett tőke beszámítolására a közterület-használati díjból. Javaslatunk, hogy a Rendelet 18. §-a új, (6) és (7) bekezdésben szabályozza a térkő burkolat kialakítására és az egyéb, magánpénzből közterületen végzett beruházások megvalósítására vonatkozó feltételeket. Így, a közterületen magán kezdeményezésre, nem önkormányzati beruházásban megvalósuló fejlesztések a polgármester jóváhagyásához és az általa előírt anyagok és kivitelezési technológia alkalmazásához kötöttek (tulajdonosi engedély). Amennyiben a közterületen engedéllyel végzett térkövezés költségeit hat hónapnál nem régebbi számlával a kérelmező igazolni tudja, a számlával igazolt költségek (legfeljebb 300.000 Ft mértékig) a későbbiekben fizetendő közterület-használati díjba betudhatók.

#### 13. §-hoz

A Rendelet 19. § (1) bekezdése a közútkezelői engedély iránti kérelem benyújtásának módját szabályozza, ahol helyesen a most létrejött Városüzemeltetési és Műszaki Irodát kell megnevezni.

#### 14. §-hoz

A Rendelet 19. § (2) bekezdése tévesen az 1. sz. függelékre hivatkozik. A hivatkozás a 3. sz. mellékletre módosítandó.

#### 15. §-hoz

A Rendelet 20. § (1) bekezdése tévesen az 6. sz. mellékletre hivatkozik, amely a 22/2008. (VII. 23.) Kt. rendelettel átszámozásra került 4. sz. mellékletté. Ezért a hivatkozás módosítandó, valamint bővítendő az egyéb, nem közlekedési célú, útfelbontással járó használattal.

#### 16. §-hoz

A Rendelet 21. § (3) bekezdése jelenlegi állapotában lehetővé teszi a közút közútkezelői hozzájárulás nélküli nem közlekedési célú igénybevételét, mely esetben az igénybevevő önbevallással fizesse meg az egyébként a közútkezelői hozzájárulásban kiszabandó igénybevételi díjat. Ilyen esettel még nem találkoztunk és nem is valószínűsíthető, hogy ezzel a lehetőséggel a jövőben sokan próbálnának élni. Ezért a bekezdés első mondatának törlését javasoljuk, megszüntetve az önbevallás lehetőségét.

#### 17. §-hoz

A Rendelet 22.§ (2) bekezdése értelmében a rendkívüli igénybevételt a közút kezelőjének 24 órán belül kell bejelenteni. A gyakorlatban sajnos a közműszolgáltatók ezzel a lehetőséggel élnek is, így javasoljuk munkaidőben (8-16 óráig) az azonnali bejelentést, előbbi időszakon kívül pedig a soron következő első munkanapon való azonnali bejelentést.

#### 18. §-hoz

A Rendelet 22.§ (5) bekezdésében található hivatkozás korábban hatályon kívül helyezésre került. Így a hivatkozott időszakot ebben a bekezdésben kell pontosan megjelölni.

#### 19. §-hoz

A Rendelet 22. § (6) és (7) bekezdése tévesen hivatkozik a 21. § (4) bekezdésre, amelyet a 22/2008. (VII. 23.) Kt. rendelet hatályon kívül helyezett, ezért a hivatkozások törlendők. Ugyancsak törlendő a 22. § (5) pontja a hatályon kívül helyezett .

#### 20. §-hoz

A szervezeti egységekben bekövetkezett változást kell átvezetni, hisz a feladat is a Városüzemeltetési és Műszaki Irodához került.

#### 21. §-hoz

A Rendelet 24. § (3) bekezdése tartalmazza a helyreállításra vonatkozó előírásokat, amelyeknek a gyakorlatban a legnehezebb érvényt szerezni. Általában a helyreállítás minősége és kivitelezési technológiája azonnal nem, csak a későbbi használat során mutatkozik meg. Javasoljuk a rendelet szövegében a közútkezelői hozzájárulásban alkalmazott előírásokat megjelölni a helyreállítás felületi nagyságával és technológiai feltételeivel együtt.

#### 22. §-hoz

A Rendelet 25.§ (2) bekezdése alapján üzemképtelennek minősül a jármű, ha hatósági engedéllyel és jelzéssel nem rendelkezik. A gyakorlatban azonban gyakran előfordul olyan jármű, amelynek van hatósági jelzése, de azon egyértelműen megállapítható, hogy nincs hatósági engedélye. A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 5. § (1) bekezdésének a) és b) pontja alapján a közlekedésben olyan járművel szabad részt venni, amelynek jogszabályban meghatározott érvényes hatósági engedélye és jelzése van, továbbá, amely a jogszabályban meghatározott műszaki feltételeknek megfelel. Előzőekből következik, hogy a két feltétel együttes teljesülése szükséges ahhoz, hogy a jármű ne minősüljön üzemképtelennek, így amennyiben van ugyan jelzése, de annak érvényessége lejárt, a közút kezelője a járművet elszállíthatja. Különösen indokolt azokban az esetekben, amikor a korábbi tulajdonos a járművet eladta, vagy személyének ki léte nem deríthető fel.

#### 23.§-hoz

A 22/2008. (VII. 23.) Kt. rendelettel életbe lépett módosítások miatt a Rendelet 26. § (1) bekezdésében a hivatkozás pontatlan, javítandó a 2. § (3) bekezdésre.

#### 24. §-hoz

A Rendelet 27-a tartalmazza az üzemképtelen járművek elszállításának eseteit. A (3) bekezdésben indokolt a korábban ismertetett indokok miatt az iroda elnevezésének módosítása. Továbbá egy új bekezdés beszúrását javasoljuk, amely az imént említett hatósági engedély nélküli járművek közterületen való tárolásának tilalmát hivatott szolgálni. Amennyiben a hivatal tudomására jut egy ilyen gépkocsi tárolásának esete, és a tulajdonos

kilétének felkutatása nem vezet eredményre, vagy ugyan eredményes, de ő nem működik együtt, akkor a hivatal a tulajdonos költségére elszállíthatja a gépkocsit. Amennyiben szeretné visszakapni, természetesen a felmerült költségek megfizetése mellett egy nem közterületen elhelyezheti.

#### 25. §-hoz

A Rendelet 28. (3) a 27. § (1) bekezdés tartalmát ismétli meg, ezért törlendő.

#### 26. §-hoz

Az 1. §-ban már említett kiegészítés miatt kiegészítendő a szabálysértésekre vonatkozó 30. § (2) d) pontja is a mozgóbolt üzemeltetésével.

#### 27. §-hoz

A Rendelet 30. § (3) e) pontja az 1. § (3) bekezdése értelmében nem a rendelet hatálya alá tartozó kérdést szabályoz, illetve központilag az üzletek működésének rendjéről, valamint az egyes üzlet nélkül folytatható kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 133/2007. (VI. 13.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésében) már szabályozott szankcióval kapcsolatban rendelkezik, ezért felesleges és törlendő. A bekezdés új m) ponttal egészítendő ki, amely így hangzik: szabálysértés követ el és 30.000 Ft-ig terjedő bírsággal sújtható az, aki a közúti igénybevétel munkálatainak elkezdését és befejezését nem jelenti be.

#### 28. §-hoz

A Rendelet 31. § (3) bekezdése elrendeli, hogy a közterület-használati díjakat évente az infláció mértékének megfelelő mértékben emelni kell. Díjemelés 2005. júniusa óta nem volt, így a szabályozás nem életszerű, annak módosítása javasolt.

#### 29. §-hoz

Az értelmező és záró rendelkezések (31. §) j) és k) pontjaként kiegészítésre szorulnak a következő §-ban foglalt kiegészítések miatt az alábbiak szerint:

- Igénybevételi hely: egy külön területi korlátozással érintett kivitelezési hely
- Létesítmény működési funkciója: az ellátandó ingatlan funkciója, aszerint, hogy az lakossági vagy vállalkozási (üzleti) funkcióval rendelkezik

#### 30. §-hoz

Egyes közterületen végezhető árusítási tevékenységeket és azok díjait a Rendelet nem egyértelműen szabályozza. A Rendelet 2. sz. mellékletének b./ pontja rendelkezik az árusító asztal közterület-használati díjáról, míg a g./ pont írja elő az alkalmi árusítás díját. Az alkalmi árusítás díjtételét a gyakorlatban nem vállalják a kérelmezők, míg az árusító asztal díjtétele nem eredményez számottevő bevételt. Egy tíz napos, 10 m<sup>2</sup>-es árusítás díja az I. díjővezetben mindössze 6.667 Ft. Alkalmi árusítás díjtételével ez az összeg 60.000 Ft lenne. Ezért a javaslat szerint az árusító sátor és az árusító asztal a b./ pont helyett a g./ pontban lenne szabályozva, és díjtételük, az alkalmi árusítás díjtételével összhangban a díjővezet függvényében 200 Ft/m<sup>2</sup> és 300 Ft/m<sup>2</sup> értékben kerül megállapításra.

### 31. §-hoz

A szervezeti átalakítás miatt a Rendelet 3.számú mellékletében az Önkormányzati és Gazdálkodási Iroda elnevezés Városüzemeltetési és Műszaki Irodára módosul.

### 32. §-hoz

#### 4. számú melléklet módosítása

A Rendelet 20. §-a tartalmazza Tapolca Város Önkormányzata tulajdonában lévő utak nem közlekedési célú igénybevételére vonatkozó előírásokat és az igénybevételi díj mértékét. Az (1) bekezdése szerint „a közút területén végzett közmű fenntartási és rekonstrukciós munkák esetében a 4. számú mellékletben foglalt igénybevételi díjat kell fizetni. A közút igénybevételéért fizetendő díj a kezelői hozzájárulásban foglalt tervezett időtartam alapján előre esedékes napi díj.” A Rendelet 4. számú melléklete az alábbiakat tartalmazza:

A rendelet 20. § (1) bekezdése alapján a közút területének építési munkaterület céljából történő igénybevételéért fizetendő díj:

Közút kategóriája díja Ft/m <sup>2</sup> /nap	I. Díjővezet	II. Díjővezet
Aszfaltbeton és öntöttaszfalt	50	30
Utótömörödő aszfalt	30	20
Kő	20	20

Közút teljes lezárása esetén alkalmazott szorzószám: 2

A tervezett módosítást több – a korábbi időszakban felmerült – alkalmazási körülmény indokolja:

A jelenlegi szabályozás szerint kiszámított díjak átlagos – csak az útburkolat bontásának nagyságát figyelembe vevő módja nem eredményezi a nagyobb arányban előforduló relatív kisebb méretű utólagos közműbekötések esetén is felmerülő ügyintézési költségeket. Ezekben az esetekben az igénybevételi díjak az elmúlt évben átlagosan 1274,- Ft-ot tettek ki. Ezzel szemben a hozzájárulással kapcsolatban felmerülő költségek közé az alábbi tételek sorolhatók:

- postaköltség, az ügyiratban a közútkezelői hozzájárulások térítvényes levél kerül kipostázásra darabja 350,- Ft-ba kerül, egy hozzájárulás kiadásakor és az ügyirat lezárásáig legalább 4-5 levél küldése történik,
- anyagköltség, a felhasznált papír, boríték, térítvény, fénymásolás, nyomtatás, költsége kb. 500,- Ft
- munkabér, egy közútkezelői hozzájárulás kiadásakor és annak ellenőrzésekor, adminisztrációs teendők végzésével egy óra munkabér számolható 912,- Ft
- készpénz átutalási megbízás előállítási költsége 50,- Ft
- számla kibocsátásával kapcsolatban felmerülő költségek

A fentieket alapul véve a közvetlen összköltség: 3212,- Ft. Amennyiben a fenti tételek átlagos költségeit vesszük figyelembe, akkor a felmerült költségek összege akár háromszorosa is a díjtételnek.

A közterületet érintő kivitelezések nem kizárólag az aszfalt- vagy kőburkolat bontását jelentik, sok esetben földutat, útpadkát bontanak a kivitelezők. Az aszfalt- és kőburkolat bontását leszámítva a meglévő szabályozás nem foglalkozik az egyéb esetekkel, melyeknél szintén indokolt igénybevételi díj megállapítása. Ezért a fizetendő díjknál az eddig

aszfaltbeton, öntöttaszfalt, utótömörödő aszfalt és kő burkolati típusok jelölése nem indokolt, főleg amiatt, hogy a város útburkolatának jelentős hányada már új aszfaltburkolatot kapott.

A felbontott útburkolat mérete nem tükrözi hűen a valóságban igénybe vett közúti terület térmértékét. Egy példa során a fentiek könnyebben áttekinthetők: ha kivitelező 60 cm szélességben és 3 méter hosszban bontja a bekötéshez az útburkolatot, akkor az igénybevételi díj számításánál a rendelet a korábbiakban 1,8 m<sup>2</sup> térmértékű területet vett figyelembe. Azonban ezzel szemben a vállalkozó, ha megfelelően a forgalomtól elzárja a területet és még a szükséges anyagokat is ott tárolja, legalább 12 m<sup>2</sup>-es területet használ. Ezért a tényleges használatba vétel és a felbontott útfelület mérete nem azonos, így az eddig fizetendő díj sem tükrözte a ténylegesen a közúti forgalomtól elhatárolt és más céllal igénybevett területet.

A fentiek miatt indokoltnak tartjuk azt, hogy a fent hivatkozott 4. számú melléklet táblázatában a különböző útkategóriák törlésre kerüljenek, illetve a táblázat átdolgozásra kerüljön, és a 4. számú melléklet kiegészítésre kerüljön az alábbiakkal:

„Amennyiben a táblázat alapján kiszámított igénybevételi díj nem éri el az alábbi összegeket, abban az esetben – a megvalósításra kerülő létesítmény működési funkciója figyelembevételével – az alábbi minimális díjak alkalmazandók:

a/ Lakossági (egyéni) célú létesítmény esetén:

- Részleges útlezárás esetén 4.000.- Ft/igénybevételi hely,
- Teljes útlezárás esetén 8.000.- Ft/igénybevételi hely,
- Zöldterület bontás esetén 4.000,- Ft/ igénybevételi hely,

b/ Vállalkozás (üzleti) és egyéb nem lakossági célú létesítmény esetén:

- Részleges útlezárás esetén 8.000.- Ft/igénybevételi hely,
- Teljes útlezárás esetén 16.000.- Ft/igénybevételi hely,
- Zöldterület bontás esetén 8.000,- Ft/igénybevételi hely.”

Az eddigi szabályozásokon túl a Rendelet 1.számú függeléke tartalmazza a „Közterület használati hozzájárulás iránti kérelem” elnevezésű formanyomtatványt, amelyben a szervezeti struktúraváltás, valamint a jelen rendeletben meghatározott változásokat szintén át kell vezetni.



## HATÁROZATI JAVASLAT

### I.

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közterület használatáról és az üzemképtelen járművek elhelyezésének rendjéről szóló 16/2005. (V.26.) Kt. rendeletének módosítására kidolgozott rendelet-tervezetet elfogadja és ...../2008. (.....) Kt. rendeletei közé iktatja.

### II.

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza Tapolca Város Jegyzőjét, hogy a közterület használatáról és az üzemképtelen járművek elhelyezésének rendjéről szóló 16/2005. (V.26.) Kt. rendeletének 1.sz. függelékét képező „Kérelem” nyomtatvány az elfogadott rendelet szerint aktualizálja.

Tapolca, 2008. december 15.

**Sólyom Károly sk.**  
**alpolgármester**

**TAPOLCA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

..../2008. (.....) Kt. rendelete

**a közterület használatáról és az üzemképtelen járművek elhelyezésének  
rendjéről szóló 16/2005. (V.26.) Kt. rendelet módosításáról:**

(TERVEZET)

Tapolca Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatról szóló 1990. évi LXV. Törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a közterület használatáról és az üzemképtelen járművek elhelyezésének rendjéről szóló 16/2005. (V.26.) Kt. rendeletét (továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §.

(1) A Rendelet 2. § (2) bekezdés f) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

f) alkalmi és mozgóárusításra, *mozgóbolt üzemeltetésre*, valamint javító és szolgáltató tevékenységre,

2. §.

A Rendelet 2. § (2) bekezdés i) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

i) a közterületre 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat, kirakatszekrény, *árubemutató*, hirdetőberendezés, cég- és címtábla, fényreklám, falikar, üzleti védőtető (kivéve kihajtható napernyő) elhelyezéséhez,

3. §.

A Rendelet 2. § (3) bekezdése új i) ponttal egészül ki, amely az alábbi rendelkezést tartalmazza:

i) bármilyen árusító tevékenységre (kivéve a szezonban történő karácsonyfa árusítást) a Hősök terén az autóbusz pályaudvartól délre eső és az emlékművek körüli területekre (Tapolca 2775. és 2776. hrsz.)

4. §.

A Rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) Az üzlettel nem rendelkező vállalkozó (kereskedő) közterületen a szükséges hatósági engedélyek *birtokában*, a közterület kezelőjének hozzájárulása esetén csak az üzletek működési rendjéről szóló 133/2007. (VI.13.) Kormányrendeletben meghatározott termékeket értékesítheti. (1. sz. melléklet)

## 5. §.

A Rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) Mozgatható reklámhordozó csak a hirdetett üzlet 50 méteres körzetében, annak nyitvatartási ideje alatt lehet közterületen, ha a közterület-használati engedélyben meghatározott kivitelben gyártották le és helyezték el. *Kereskedelmi-szolgáltató vagy vendéglátó-ipari egységként csak egy mobil hirdető berendezés helyezhető el.*

## 6. §.

A Rendelet 10. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) A közút nem közlekedési célú használatát engedélyező közútkezelői hozzájárulás iránti kérelemhez mellékelni kell az érintett útvonalon tömegközlekedést lebonyolító szervezettel történt egyeztetési jegyzőkönyvet, a Rendőrkapitányság, *az útkezelő hozzájárulását, valamint 2.200,- Ft illetékbélyeget.*

## 7. §

A Rendelet 10. §-a új (3) bekezdéssel egészül ki, amely az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(3) Fizető parkolóhely céljára fenntartott várakozóhelyeken, díjfizetési időszakban termékbemutató célú reklámhordozó nem helyezhető el, illetve mozgóárusítás vagy mozgóbolt üzemeltetése nem végezhető.

## 8. §.

A Rendelet 14. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(4) Szezonális használatú vendéglátó-ipari előkert esetében a közterület-használati engedély lejártával a közterületet eredeti állapotába vissza kell állítani. A közterület-használó kérelmére indokolt esetben lehetőség van a vendéglátó-ipari előkert felépítményének, illetve egyéb tartozékainak a közterületen történő tárolására. Ebben az esetben a vendéglátó-ipari előkert vendéglátásra nem használható és az egyébként megállapított díj 50%-át kell a vendéglátó-ipari előkert teljes területe után megfizetni.

## 9. §

A Rendelet 15. § (3) bekezdésének f) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

f) a jogosult képviselőjére megbízott/meghatalmazott személy(ek) nevét és lakcímét,

## 10. §

A Rendelet 17. §-a új (5) bekezdéssel egészül ki, amely az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(5) Amennyiben a síkalakú reklámberendezés mindkét oldalán hirdetés található, azok után – az e rendelet hatályba lépését követően kiadott közterület-használati engedélyek esetében – külön-külön is meg kell a (4) bekezdésben meghatározott módon számított közterület-használati díjat fizetni.

## 11. §

A Rendelet 18. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(4) *Ünnepi, városi és civil szervezésű rendezvények esetén a polgármester a közterületi-használati díj fizetése alól felmentést adhat.*

## 12. §

A Rendelet 18. §-a új (6) és (7) bekezdésekkel egészül ki, amelyek az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(6) A kérelmezőnek a tulajdonában lévő ingatlan előtti, felújításra szoruló járdaszakasz, illetve – különösen indokolt esetben – az úttestig terjedő közterület térkő burkolattal vagy gyephezagos betonelemekkel saját költségén történő leburkolására a polgármester tulajdonosi hozzájárulást adhat. A kérelemben be kell mutatnia, hogy a burkolást a közlekedés biztonsága igényli, nem jár növényzet pusztításával, vagy nem ellentétes a városrendezési tervekkel. A tulajdonosi hozzájárulásban elő kell írni a felhasználásra kerülő anyagokat és kivitelezési technológiát. A tulajdonosi engedély önmagában nem jogosít fel a közterület használatára és a közterület-használati díj mérséklésére.

(7) Amennyiben a kérelmező által tulajdonosi hozzájárulás birtokában megvalósított beruházás közlekedési, városrendezési, városképi, idegenforgalmi érdekeket vagy egyéb közérdeket is szolgál, és a kérelmező a beruházással érintett területen olyan tevékenységet kíván folytatni, amelyet csak közterület-használati engedély birtokában lehet, a közterület-használati engedélyben a polgármester – a beruházás költségeit igazoló, hat hónapnál nem régebbi ÁFA-s számla bemutatása esetén, kérelem alapján – a beruházás fenti számlával igazolt bekerülési költségeiből legfeljebb 300.000 Ft összeget a közterület-használati díjban jóváírhat.

## 13. §

A Rendelet 19. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) A közterületbontással kapcsolatos közútkezelői hozzájárulás iránti kérelmet a Polgármesteri Hivatal *Városüzemeltetési és Műszaki Irodájához* kell benyújtani.

## 14. §

A Rendelet 19. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A közútkezelői hozzájárulás iránti kérelemnek kötelező tartalmi elemei a 3. számú *mellékletben* felsorolt dokumentumok.

## 15. §

A Rendelet 20. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) A közút területén végzett közmű fenntartási és rekonstrukciós munkák *és az egyéb nem közlekedési célú, útfelbontással járó használat esetében a 4. számú mellékletben* foglalt igénybevételi

díjat kell fizetni. A közút igénybevételéért fizetendő díj a kezelői hozzájárulásban foglalt tervezett időtartam alapján előre esedékes napi díj.

#### 16. §

A Rendelet 21. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(3) Az adott igénybevételre vonatkozóan az (1) bekezdésben megállapított időtartam letelte után, illetve a kezelői hozzájárulástól eltérő igénybevétel esetén a szabálytalanság fennállásának időtartamára, a közút kezelőjének kérelmére a közlekedési hatóság pótdíjat állapíthat meg, és szabhat ki az igénybevevővel szemben.

#### 17. §

A Rendelet 22. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A rendkívüli igénybevétel miatt végzett bontást a közút kezelőjének *munkanapokon 8-16 óráig azonnal, egyéb időszakban a soron következő első munkanapon 8 óráig* be kell jelenteni, aki azt nyilvántartásba veszi.

#### 18. §

A Rendelet 22. § (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(5) November 15 – március 1-ig terjedő időszakban történő rendkívüli igénybevétel esetén ideiglenes helyreállítást (ckt cementstabil) kell végezni, majd március 1-je után – a közút típusának megfelelő – végleges helyreállítást.

#### 19. §

(2) A Rendelet 22. § (6) és (7) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(6) Ha a hibaelhárítási munkálatok helyreállítása a bejelentéstől számított 2 héten belül nem történik meg, a 21. §. (3) bekezdés alapján a kezelői hozzájárulás nélküli útfelbontásra vonatkozó előírásokat kell alkalmazni.

(7) Ha a (2) bekezdésben megjelölt határidőn belül nem jelentik be a közterület felbontását, akkor az igénybevevőnek az észleléstől számított két héten belül a helyreállítást el kell végezni, továbbá a közút kezelőjének a 21. §. (3) bekezdés alapján a kezelői hozzájárulás nélküli útfelbontásra vonatkozó előírásokat kell alkalmaznia.

#### 20. §

A Rendelet 23. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A munkák kezdési és befejezési időpontját a *Városüzemeltetési és Műszaki Irodára* kell bejelenteni.

## 21.§

A Rendelet 24. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(3) Az igénybevétellel érintett útszakasz forgalmi sávját(jait) teljes szélességében és eredeti burkolattal azonos módon a közútkezelői hozzájárulásban meghatározott technológiával és feltételekkel köteles az építtető helyreállítani. Az igénybevétel után az érintett járdaszakaszt minden esetben az építtető köteles teljes szélességben és az igénybevétel hosszában az eredeti burkolattal azonos módon újjáépíteni.

## 22. §

A Rendelet 25.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) Ha a jármű csupán azért minősül üzemképtelennek, mert hatósági engedéllyel  *vagy*  jelzéssel nem rendelkezik, azt

- a) a főútvonalon és erdőterületen egyáltalán nem,
- b) mellékútvonalon  *és várakozóhelyeken*  legfeljebb 15 napig szabad tárolni.

## 23.§

A Rendelet 26. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) Üzemképtelen jármű tárolására közterület-használati engedély a 2. § (3) bekezdés b) pontja alapján nem adható.

## 24.§

(1) A Rendelet 27.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(3) Az elszállított jármű részére a Polgármesteri Hivatal  *Városüzemeltetési és Műszaki Irodája*  biztosít tároló helyet az önkormányzati tulajdonú Városi Sporttelepen (Tapolca, Sümegi út 40.).

(2) A Rendelet 27. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

(4) A hatósági jelzéssel rendelkező, de hatósági engedéllyel nem rendelkező járművet a közút kezelője a tudomásra jutást követő 15 napon túl a jelen § (1-3) bekezdésében foglaltak szerint elszállíthatja.

## 25. §

A Rendelet 28. § (3) bekezdése hatályát veszti.

## 26. §

(2) A Rendelet 30. § (2) d) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

d) alkalmi és mozgó árusítási tevékenységet folytat, mozgóboltot üzemeltet

## 27.§

(1) A Rendelet 30. § (3) bekezdés e) pontja hatályát veszti.

(2) A Rendelet 30. § (3) bekezdése új m) ponttal egészül ki, amely az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

m) a közúti igénybevétel munkálatainak megkezdését és befejezését nem jelenti be

## 28. §

A Rendelet 31. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(3) A közterület-használati díjak mértéke minden év március 01-től az előző évi hivatalos fogyasztói árindex figyelembe vételével, de attól eltérően is változtatható.

## 29. §

A Rendelet 31. § (1) bekezdése új j) és k) pontokkal egészül ki, amelyek az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

j) *Igénybevételi hely*: egy külön területi korlátozással érintett kivitelezési hely.

k) *Létesítmény működési funkciója*: az ellátandó ingatlan funkciója, aszerint, hogy az lakossági vagy vállalkozási (üzleti) funkcióval rendelkezik.

## 30.§

(1) A Rendelet 2. sz. mellékletének b) pontjából az árusítósátor és árusító asztal megnevezés törlésre kerül és ugyanezen melléklet g) pontjába kerül áthelyezésre.

(2) A Rendelet 2. sz. mellékletének e) pontjában lévő „Használton kívül (okt.1.-ápr.30.)” megnevezés és a hozzátartozó díjtétel törlésre kerül.

## 31. §

A Rendelet 3.számú mellékletében az „Önkormányzati és Gazdálkodási Iroda” helyébe a *Városüzemeltetési és Műszaki Iroda* elnevezés lép.

## 32. §

A Rendelet 4. sz. mellékletének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**A rendelet 20. § (1) bekezdése alapján a közút területének építési munkaterület céljából történő igénybevételért fizetendő díj**

Igénybevétel fajtája	Díja
Közterület-bontás közlekedési területen	50 Ft/m <sup>2</sup> /nap
Közterület-bontás közlekedési területen, teljes útlezárással	100 Ft/m <sup>2</sup> /nap
Közterület-bontás zöldterületen	50 Ft/m <sup>2</sup> /nap

Amennyiben a táblázat alapján kiszámított igénybevételi díj nem éri el az alábbi összegeket, abban az esetben – a megvalósításra kerülő létesítmény működési funkciója figyelembevételével – az alábbi minimális díjak alkalmazandók:

a/ Lakossági (egyéni) célú létesítmény esetén:

- Részleges útlezárás esetén 4.000.- Ft/igénybevételi hely,
- Teljes útlezárás esetén 8.000.- Ft/igénybevételi hely,
- Zöldterület bontás esetén 4.000,- Ft/ igénybevételi hely,

b/ Vállalkozás (üzleti) és egyéb nem lakossági célú létesítmény esetén:

- Részleges útlezárás esetén 8.000.- Ft/igénybevételi hely,
- Teljes útlezárás esetén 16.000.- Ft/igénybevételi hely,
- Zöldterület bontás esetén 8.000,- Ft/igénybevételi hely.

33. §

**JOGHARMONIZÁCIÓS ZÁRADÉK**

Ez a rendelet a Magyar Köztársaság és az Európai Közösségek és tagállamai között a társulás létesítéséről szóló, Brüsszelben, 1991. december 16-án aláírt Európai Megállapodás tárgykörében a megállapodást kihirdető 1994. évi I. törvény 3.§-ával összhangban van. Az Európai Közösségek legfontosabb alapelveivel összeegyeztethető szabályozást tartalmaz.

34. §.

Ez a rendelet 2009. január 01. napján lép hatályba.

Tapolca, 2008. december 23.

Sólyom Károly  
alpolgármester

Dr. Imre László  
jegyző