

## **J E L E N T É S**

a Tapolca Városi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellenőrzéséről

### **BEVEZETÉS**

A vizsgálatra a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92. § (5) bekezdése, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 120/A. § (1) bekezdése, a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI.26.) Korm. rendelet, illetve az 5/169-1/2010. számú ellenőrzési program alapján került sor.

**A vizsgált szervezet neve:** Tapolca Városi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

**A vizsgált időszak:** 2008 - 2009. évek

**Az ellenőrzést végezte:** Feketéné Földi Judit belső ellenőr

**Az ellenőrzés célja** a gazdasági társaság működésének, gazdálkodásának áttekintése, a felügyeleti szerv tájékoztatása, korábbi ellenőrzés javaslatai megvalósulásának utóellenőrzése.

### **VIZSGÁLATI SZEMPONTOK**

#### **I. A rendelkezésre álló erőforrások felhasználása, a gazdálkodás hatékonyságának ellenőrzése, valamint a feladatbővítés hatásainak eredménye, értékelése**

- A gazdasági társaság szabályzatainak vizsgálata, a szabályzatban foglaltak és a gyakorlat összevetése
- A gazdasági társaság bevételeinek alakulása, a bevétel összetétele
- A gazdasági társaság részére az önkormányzat által nyújtott támogatások elszámolásának megalapozottsága
- A személyi juttatások megállapítása, egyéb juttatások elszámolása
- A gazdasági társaság által ellátott feladatok áttekintése az átszervezést követően
- A bérleti díjak megállapítása
- Az átszervezés hatékonyságának vizsgálata.

## **II. Az ellenőrzött szervnél korábban tartott ellenőrzések javaslatai megvalósulásának utóellenőrzése.**

### **AZ ELLENŐRZÉS MEGÁLLAPÍTÁSAI**

#### **I. A rendelkezésre álló erőforrások felhasználása, a gazdálkodás hatékonyságának ellenőrzése, valamint a feladatbővítés hatásainak eredménye, értékelése**

A társaság jogelődje 1991. augusztus 1-jén kezdte meg működését Árvai és Társa Kereskedelmi Bt. néven. Feladata a Városi Piacsarnok (Tapolca, Bajcsy-Zs. u. 1.) üzemeltetése volt.

1995. december 29-én tulajdonváltás történt, ezzel egyidejűleg a társaság neve Vásár Kereskedelmi Bt-re változott. 1996. február 29. hatállyal a társaság neve Tapolcai Vásár- és Piac Kereskedelmi Bt-re változott, tevékenységi köre azonban változatlan maradt.

1996. június 27. naptól a társaság tevékenységi köre kiszélesedett, új telephellyel, a Városi Mozival (Tapolca, Fő tér 1.) bővült. A cég neve Tapolcai Piac Kereskedelmi és Közművelődési Bt. lett.

2001. december 22-től Rédlí Károly átvette az ügyvezetést. Az ügyvezetőváltással egyidejűleg a társaság új telephelyekkel: a Városi Sportteleppel (Tapolca, Sümegi u. 40.) és a Malom-tóval (Tapolca, Batsányi tér 24. hrsz.) bővült, székhelye a Piacsarnok helyett a Mozi lett.

A Képviselő-testület 226/2001. (X.8.) Kt. számú határozatával az által korábban létrehozott és bejegyzett Tapolcai Piac Kereskedelmi és Közművelődési Bt. jogutódlással történő megszűnéséről és átalakulásáról döntött. Így a Bt 2002. szeptember 18. hatállyal Tapolca Városi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vé (továbbiakban: Kft.) alakult, melynek kizárólagos, 100 %-os tulajdonosa Tapolca Város Önkormányzata lett. A testület rendelkezett arról is, hogy a létrejövő gazdasági társaság a használatára átadott vagyon kezelésével lássa el a Városi Sporttelep, a Városi Mozi, a Városi Piac és a későbbiekben felépülő többcélú rendezvénycsarnok üzemeltetését.

2003-ban felépült a Városi Rendezvénycsarnok (Tapolca, Alkotmány u. 7.), ezzel újabb telephellyel bővült a társaság, 2004-ben a használtcikk-piac másik telephelyre költözött (Batsányi u. 736. hrsz.). 2005-ben a társaság irányítása alá került a városi sportszervezés feladatköre is.

2006-ban az Önkormányzat a társaság üzemeltetési körébe rendelte a rutinpályát (Tapolca, Sümegi u. 1936. hrsz.), továbbá a Honvéd sportpályát (Tapolca, Keszthelyi u. 1896. hrsz.) is.

2008. február 1-től a társaság feladatköre tovább bővült a Tamási Áron Művelődési Központ (Tapolca, Kisfaludy u. 2-6.) és a Csobánc Művelődési Ház (Tapolca-Diszel, Szabadság u. 1.) üzemeltetésével. A két közművelődési egység és a Rendezvénycsarnok működtetése, a város rendezvényeinek szervezése a társaság kiemelt feladata.

**A társaság tevékenységi köre és telephelyei a vizsgált időszakban:**

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| Városi Mozi és Teleház         | 8300 Tapolca, Fő tér 1.                |
| Városi Piac és Vásárcsarnok    | 8300 Tapolca, Bajcsy-Zs. u. 1.         |
| Városi Hasznáلتcikk-piac       | 8300 Tapolca, Batsányi u. 736. hrsz.   |
| Városi Sporttelep              | 8300 Tapolca, Sümegi u. 40.            |
| Városi Rendezvénycsarnok       | 8300 Tapolca, Alkotmány u. 7.          |
| Honvéd Sportpálya              | 8300 Tapolca, Keszthelyi u. 1896.hrsz. |
| Rutinpálya                     | 8300 Tapolca, Sümegi út 1936. hrsz.    |
| Tamási Áron Művelődési Központ | 8300 Tapolca, Kisfaludy u. 2-6.        |
| Csobánc Művelődési Ház         | 8300 Tapolca-Diszel, Szabadság u. 1.   |

A Kft. az alábbi gazdálkodásával kapcsolatos szabályzatokkal rendelkezik:

- Értékelési Szabályzat
- Eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzata
- Számviteli politika
- Pénzkezelési Szabályzat

Nem rendelkezik azonban ügyirat kezelési szabályzattal és a gyakorlatban sem végzi azt. A Kft.-nél nem alkalmazzák a beérkező és az ott keletkezett papír alapú és elektronikus okiratok iktatását.

A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény hatálya

- a) a közfeladatot ellátó szervek irattári anyagára;
- b) a tartós állami tulajdonú társasági részesedéssel működő gazdasági társaságok irattári anyagára;
- c) a közlevéltárakban őrzött levéltári anyagra;
- d) a nyilvános magánlevéltárakban őrzött levéltári anyagra;
- e) az a)-d) pont hatálya alá nem tartozó szervek és természetes személyek tulajdonában lévő maradandó értékű iratra” terjed ki.

A törvény 3. § b) pont alapján „közfeladatot ellátó szerv: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv és személy;”

Mivel a Kft. helyi önkormányzati feladatot lát el, ezért a törvény hatálya rá is kiterjed.

A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 5. §-ában foglaltak alapján: „Az iratkezelési szabályzatban foglaltak végrehajtásáért, a szervezeti, működési és ügyrendi szabályok, az alkalmazott informatikai eszközök és eljárások, valamint az irattári tervek és iratkezelési előírások folyamatos összhangjáért, az iratok szakszerű és biztonságos megőrzésére alkalmas irattár kialakításáért és működtetéséért, továbbá az iratkezeléshez szükséges egyéb tárgyi, technikai és személyi feltételek biztosításáért, felügyeletéért a közfeladatot ellátó szerv vezetője felelős.”

Az iratkezelés követelményeit, valamint az irattári terv kiadásának szabályait az alábbi jogszabályok határozzák meg:

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| 1995. évi LXVI. törvény             | a köziratokról, a közlevéltákról és a magánlevéltári anyag védelméről                              |
| 10/2002. (IV. 13.) NKÖM rendelet    | a közlevéltárak és a nyilvános magánlevéltárak tevékenységével összefüggő szakmai követelményekről |
| 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet | a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről                           |
| 29/2009. (X. 30.) ÖM rendelet       | az önkormányzati hivatalok egységes irattári tervének kiadásáról                                   |

A Kft. bevételei a vizsgált években – a főkönyvi kivonat bontása szerint - az alábbiak szerint alakultak:

|           | <b>Bevétel megnevezése</b>               | <b>2008. évi</b>  | <b>2009. évi</b>  |
|-----------|--|-------------------|-------------------|
| <b>1.</b> | <b>Mozi árbevétele</b>                   | <b>6 150 421</b>  | <b>5 711 519</b>  |
|           | - filmvetítésből                         | 4 303 887         | 4 406 165         |
|           | - egyéb árbevétel                        | 1 846 534         | 1 305 354         |
| <b>2.</b> | <b>Művelődési házak bevétele</b>         | <b>26 408 118</b> | <b>31 958 164</b> |
|           | - Tamási Áron Műv. Ház                   | 26 226 118        | 29 774 164        |
|           | - Csobánc Műv. Ház                       | 182 000           | 2 184 000         |
| <b>3.</b> | <b>Teleház árbevétele</b>                | <b>1 845 342</b>  | <b>1 665 883</b>  |
| <b>4.</b> | <b>Piac árbevétele</b>                   | <b>20 239 575</b> | <b>17 433 251</b> |
|           | - piac jegybevétele                      | 1 647 767         | 1 437 420         |
|           | - piac üzletek bérleti díjai             | 2 917 817         | 2 173 247         |
|           | - piac egyéb bérleti díjak               | 10 769 075        | 10 093 444        |
|           | - piac átszámlázott közműdíjai           | 932 416           | 548 640           |
|           | - használcikk piac jegybevétele          | 3 302 000         | 2 841 500         |
|           | - használcikk piac egyéb bérleti díjai   | 670 500           | 339 000           |
| <b>5.</b> | <b>Sporttelep árbevétele</b>             | <b>1 534 800</b>  | <b>1 625 795</b>  |
|           | - sportcélú árbevétel                    | 262 000           | 415 160           |
|           | - egyéb célú árbevétel                   | 1 272 800         | 1 210 635         |
| <b>6.</b> | <b>Igazgatás bevétele</b>                | <b>1 984 821</b>  | <b>6 740 312</b>  |
|           | - irodai szolgáltatás (pályázatok, stb.) | 1 500 000         | 2 375 000         |
|           | - egyéb bevétel – szám.tech. szoftver    | -                 | 1 562 500         |
|           | - könyvértékesítés (100 év sport)        | -                 | 1 647 811         |
|           | - egyéb bevétel                          | 484 821           | 1 155 001         |
| <b>7.</b> | <b>Rutinpálya bevétele – bérleti díj</b> | <b>603 335</b>    | <b>784 000</b>    |
| <b>8.</b> | <b>Büfé árbevétele</b>                   | <b>772 942</b>    | <b>745 946</b>    |
| <b>9.</b> | <b>Rendezvénycsarnok bevétele</b>        | <b>16 730 589</b> | <b>14 051 439</b> |
|           | - sport bevétel                          | 6 299 811         | 4 464 283         |
|           | - egyéb bevétel                          | 10 121 529        | 8 179 565         |

|                  |   |                    |                    |
|------------------|---|--------------------|--------------------|
|                  | - szauna bevétele                                     | 309 249            | 471 209            |
|                  | - csarnok bev. önk. szerződés alapján                 | -                  | 833 334            |
|                  | - karácsonyi vásár érték. és jutalék                  | -                  | 103 048            |
| <b>10.</b>       | <b>sportszervezés bevétele</b>                        | <b>5 627 952</b>   | <b>6 113 295</b>   |
|                  | - nevezési díjak                                      | 263 330            | -                  |
|                  | - sport és szabadidő tábor                            | 436 460            | 395 135            |
|                  | - sportrend. szerv. és lebony.                        | 4 298 578          | 1 815 765          |
|                  | - egyéb sport- és szabadidő szolgáltatás              | 15 417             | 34 400             |
|                  | - sportszervezés egyéb bevétele                       | 123 000            | 120 833            |
|                  | - kondicionáló torna bevétele                         | 491 167            | 416 496            |
|                  | - sportszerv. bevétele önk. szerződés alapján         | -                  | 3 338 999          |
| <b>11.</b>       | <b>értékesített imm. javak, TE</b>                    | <b>48 800</b>      | <b>50 000</b>      |
| <b>12.</b>       | <b>Telefon magánhaszn. bev.</b>                       | <b>39 254</b>      | <b>35 443</b>      |
| <b>13.</b>       | <b>egyéb bevétel</b>                                  | <b>68 302</b>      | <b>1 009</b>       |
| <b>14.</b>       | <b>Visszafizetési kötelezettség nélküli támogatás</b> | <b>72 409 128</b>  | <b>70 682 420</b>  |
|                  | - önk. kapott ált. működési támogatás                 | 68 737 000         | 67 373 000         |
|                  | - önk. kapott egyéb támogatás                         | 416 667            | 699 800            |
|                  | - Önkormányzati Minisztérium támogatása               | -                  | 300 000            |
|                  | - Munkaügyi Kp. kapott bértámogatás                   | 1 234 377          | 386 437            |
|                  | - Mozgókép Közalap. kapott támogatás                  | 1 775 240          | 1 652 350          |
|                  | - MÖK-től kapott támogatás                            | 245 844            | -                  |
|                  | - Nemzeti Kulturális Alap támogatása                  | -                  | 450 000            |
| <b>15.</b>       | <b>Kamat és kamatjellegű bevétel</b>                  | <b>92 291</b>      | <b>14 814</b>      |
| <b>Összesen:</b> |   | <b>154 555 670</b> | <b>157 624 604</b> |

A Kft. 2008. és a 2009. évi üzleti terve, tervezett bevételei és kiadásai mindkét évben a tulajdonos önkormányzat jóváhagyásával került elfogadásra. A 2008. évi üzleti terv nem teljeskörűen készült, mivel nem tartalmazza az önkormányzati támogatás összegét.

A Kft. működése során felmerülő költségek könyvelése kettős könyvvitelben, munkaszámra bontva történik. Ez átlátható, részletes adatbázist ad, melynek szerkezete nem azonos az üzleti terv szerkezetével. Javaslom, hogy a jobb áttekinthetőség miatt az üzleti terv a jövőben a könyvelési tételekhez hasonló bontásban, az egyes tevékenységi egységes szerint, teljes körűen kerüljön összeállításra. Ezáltal jobban nyomon követhetők az üzleti terv szerint tervezett költségek teljesítése.

A tárgyévre vonatkozó üzleti terv, valamint a megelőző év egyszerűsített beszámolója - taggyűlés keretében - mindkét érintett évben jóváhagyásra került. Erre azonban mindkét vizsgált év vonatkozásában május második felében került sor. Véleményem szerint a Kft. költségvetését a tárgyév elején kellene jóváhagyni, hiszen május hónapban a költségvetés közel fele felhasználásra kerül, továbbá addigra több rendezvény megvalósul. A tulajdonos önkormányzat költségvetése tárgyév februárjában jóváhagyásra kerül, melyben a Kft. részére történő támogatás megállapítása is megtörténik.

A Kft. legjelentősebb bevételi forrása az önkormányzattól visszafizetési kötelezettség nélkül kapott támogatás. Ez mindkét vizsgált évben az összes bevétel közel 50 %-át (44 és 42 %) tette ki.

Az önkormányzattól kapott támogatások két részre bonthatóak:

- általános célú üzemeltetési támogatás (támogatási szerződéssel) és az
- egyes rendezvények lebonyolításához kapcsolódó támogatások (megbízási szerződés alapján)

Az általános célú üzemeltetési támogatás a feladatellátáshoz üzemeltetésre átadott ingatlanok közműdíjainak fedezetére, az üzemeltetéssel összefüggő személyi juttatások kifizetésére, eszközök, anyagok beszerzésére szolgál. Ezen túl, a városban megrendezésre kerülő ünnepek, évfordulók, műsorok, hagyományos rendezvények, vásárok, stb. megszervezésére, a költségek fedezetére külön megállapodás keretében, külön pénzügyi fedezet biztosításával köt szerződést az önkormányzat a Kft-vel.

### 2008. évi önkormányzati támogatások alakulása

2008. évben két alkalommal, összesen 68 737 000 Ft általános célú üzemeltetési támogatást biztosított az önkormányzat a Kft. részére:

1. A 2008. február 19-én kötött támogatási szerződésben 58 737 000 Ft-ot biztosított az alábbiak szerint:

- Városi rendezvénycsarnok: 23 000 000 Ft
- Városi Sporttelep: 6 000 000 Ft
- Városi mozi: 2 000 000 Ft
- Sportszervezés: 2 420 000 Ft
- Tamási Áron Művelődési Központ: 25 317 000 Ft (2008.02. – 2008.12.)

2. A 2008. december 8-án kötött támogatási szerződés alapján további 10 000 000 Ft-ot biztosított a fenti feladatok ellátására.

Mindkét összeg felhasználásáról a támogatási szerződésben foglaltak szerinti határidőben elszámolt a Kft. az önkormányzat felé. A támogatási szerződésben foglaltak alapján az összegek felhasználásáról szakmai beszámolót és tételes, hitelesített számlamásolatokkal alátámasztott pénzügyi elszámolást kell készítenie a Kft-nek. A gyakorlatban azonban csak a számlákról készített kimutatás készül, a számla másolatok nem részei az elszámolásnak. A számlákat a későbbiek során az önkormányzat dolgozója a helyszínen ellenőrzi.

Véleményem szerint – mivel a támogatási szerződésben ez került rögzítésre – a számlák másolatai elengedhetetlen részei az elszámolásnak.

2008. évben 5 alkalommal került sor megbízási szerződés megkötésére az egyes városi rendezvények megszervezésére.

| <b>szerződéskötés időpontja</b> | <b>összege</b> | <b>felhasználása</b>   |
|---------------------------------|----------------|--|
| 2008. március 5.                | 4 885 000 Ft   | a városi sportszervezői ill. sportszervezési feladatok ellátására, rendezvények szervezésére és e tevékenységek kapcsán felmerült költségek fedezetére használhatja fel. |
| 2008. március 5.                | 24 101 000 Ft  | Tamási Áron Művelődési Központ és a Csobánc Művelődési Ház működtetése kapcsán megvalósítandó kulturális és közművelődési  |

|                  |              |   |
|------------------|--------------|---|
|                  |              | programjainak szervezésére, lebonyolítására és ezek kapcsán felmerült költségek fedezetére.   |
| 2008. március 5. | 1 300 000 Ft | „Tavaszi Tapolca 2008.”, „Városi Gyermeknap” és a „Városi Mikulásnap” rendezvények szervezése, lebonyolítása.   |
| 2008. április 1. | 1 000 000 Ft | a városlakók és az iskolás gyermekek környezettudatos szemléletét erősítő tevékenységek, programok, rendezvények előkészítésére, szervezésére, lebonyolítására. |
| 2008. június 26. | 500 000 Ft   | 2008. július 1-i Köztisztviselői Nap előkészítésére, szervezésére, lebonyolítására.   |

Az egyes programok, rendezvények, események megvalósítására kötött megbízási szerződések eltérő tartalommal készültek a támogatás elszámolását tekintve. Egyes szerződések esetében a Kft-nek csak szóveges beszámolóval kellett elszámolni az önkormányzat felé, más szerződések esetében a pénzfelhasználásról szóló beszámoló mellett a számlák hitelesített másolatainak csatolása is szükséges.

Az Államháztartási törvény 13/A. §-ban foglaltak alapján az államháztartás alrendszeréből finanszírozott szervezeteket számadási kötelezettség terheli a részükre céljelleggel juttatott összegek rendeltetésszerű felhasználásáról. A felhasználást és a számadást ellenőrizni kell.

Az önkormányzat minden évben, a költségvetési rendeletében biztosít támogatást a tapolcai székhelyű társadalmi önszerveződő közösségek részére (egyesületek, baráti körök, valamint a diákok sport és kulturális szervezetei, egyházak karitatív tevékenysége, stb.) is. Ezen támogatások elszámolásához is kéri a Polgármesteri Hivatal a számlák hitelesített másolatának becsatolását.

A 2008. évi támogatások ellenőrzésére 2009. évben került sor a belső ellenőrzés részeként.

Fentiek alapján - véleményem szerint - valamennyi szerződés tekintetében számla másolatokkal kell elszámolni az összeg felhasználásáról még akkor is, ha ez a gyakorlatban jelentős adminisztratív terhet jelent, hiszen a Kft. költségvetésének közel 50 %-át az önkormányzat támogatása (68 000 Eft) teszi ki.

### 2009. évi önkormányzati támogatások alakulása

2009. évben két alkalommal, összesen 67 373 000 Ft általános célú üzemeltetési támogatást biztosított az önkormányzat a Kft. részére:

1. A 2009. február 26-án kötött támogatási szerződésben 64 573 000 Ft-ot biztosított az önkormányzat az alábbiak szerint:

- Városi rendezvénycsarnok: 24 000 000 Ft
- Városi Sporttelep: 8 420 000 Ft
- Tamási Áron Művelődési Központ: 32 153 000 Ft (2008.02. – 2008.12.)

2. A 2009. február 26-án kötött támogatási szerződés alapján a Városi Mozi működtetésére 2 800 000 Ft-ot biztosított.

Mindkét összeg felhasználásáról a támogatási szerződésben foglaltak szerinti határidőben elszámolt a Kft. az önkormányzat felé. A támogatási szerződésben foglaltak alapján az összegek felhasználásáról szakmai beszámolót és tételes, hitelesített számlamásolatokkal alátámasztott pénzügyi elszámolást kell készítenie a Kft.-nek. A gyakorlatban – hasonlóan a 2008. év esetében - csak a számlákról készített összesítő kimutatás készült, a számla másolatok nem részei az elszámolásnak. A számlákat a későbbiek során, az önkormányzat dolgozója a helyszínen ellenőrzi.

2009. évben 8 alkalommal került sor megbízási szerződés megkötésére az egyes városi rendezvények megszervezésére.

| <b>szerződés-kötés időpontja</b> | <b>összege (Ft)</b> | <b>felhasználása</b>  |
|----------------------------------|---------------------|---|
| 2009. február 16.                | 7 135 000           | Tamási Áron Művelődési Központ működtetése kapcsán megvalósítandó kulturális és közművelődési programjainak szervezésére, lebonyolítására és ezek kapcsán felmerült költségek fedezetére. |
| 2009. február 16.                | 16 675 000          | Tamási Áron Művelődési Központ működtetése kapcsán megvalósítandó kulturális és közművelődési programjainak szervezésére, lebonyolítására és ezek kapcsán felmerült költségek fedezetére. |
| 2009. március 11.                | 2 000 000           | „Tavaszi Tapolca 2009.”, „Városi Gyermeknap”, „Városi Mikulásnap” és „Advent 2009.”   |
| 2009. március 11.                | 5 080 000           | a városi sportszervezői ill. sportszervezési feladatok ellátására, rendezvények szervezésére és e tevékenységek kapcsán felmerült költségek fedezetére használhatja fel.                  |
| 2009. március 11.                | 1 450 000           | „Advent 2009.”  |
| 2009. március 11.                | 2 500 000           | Csobánc Művelődési Ház működtetése kapcsán megvalósítandó kulturális és közművelődési programjainak szervezésére, lebonyolítására és ezek kapcsán felmerült költségek fedezetére.         |
| 2009. április 29.                | 250 000             | Dunántúli Sportújságírók Értekezlete rendezvény szervezése, lebonyolítása.  |
| 2009. november 20.               | 205 000             | Ádventtől Vízkeresztig rendezvény előkészületei és lebonyolítása.   |

Hasonlóan a korábbi évhez, az egyes rendezvények elszámolása során nem minden esetben írja elő a szerződés a számla másolatok csatolását.

A adventi rendezvény tekintetében két, ugyan azzal az időponttal készült szerződés is tartalmaz támogatást (700 EFt és 1 450 EFt). A két szerződés szövegéből nem állapítható meg ennek oka. Az ügyvezető elmondása alapján a rendezvény technikai (pl. hangosítás) háttérét ezt megelőzően az önkormányzat biztosította. Ettől az évtől – a költségek egy helyen történő felmerülése végett – a technikai háttér biztosítása is a Kft. feladata lett. Neheztette az értelmezést, hogy mindkét szerződés azonos tartalommal készült, s nem részletezte a kapcsolódó feladatokat (szakmai és technikai háttér) biztosítása.



Az átláthatóság miatt célszerű lett volna egy szerződésben rendelkezni a támogatás összegéről.

A Kft. önköltség számítási szabályzattal nem rendelkezik. A Piac és Vásárcsarnok, valamint a Használt-cikk piac tekintetében alkalmazandó díjak (helypénz, napi jegy, bérlet) meghatározása nem az önköltség számítás alapján történik, hanem a piac kereslet – kínálat viszonyainak figyelembe vételével történik. Ezen árak maximális összegének meghatározása Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága hatáskörébe tartozik. A meghatározott összegtől lefele, a piaci viszonyokhoz igazodva az ügyvezetés eltérhet.

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt a nem lakás céljáról szolgáló helyiségek bérleti díjáról. A Kft. a Képviselő-testület által meghatározott bérleti díjat szedi be a bérlőktől.

A Városi Rendezvénycsarnok és a Tamási Áron Művelődési Központ teremhasználati és terembérleti díjának meghatározása ügyvezetői rendelkezés alapján történik, szintén a helyi igényeknek és lehetőségeknek a figyelembe vételével.

Fenti díjak önköltség számítás alapján történő meghatározása aránytalan összegű bérleti díjakat eredményezne.

A Teleház szolgáltatásai – nyomtatás, fénymásolás, scannelés, CD lemez – azonban az önköltség számítás figyelembe vételével meghatározhatóak lennének. Erre a korábbi belső ellenőrzés is felhívta a figyelmet.

Bérbe adás esetén a bérlővel minden esetben bérleti szerződés kerül megkötésre, mely tartalmazza:

- a bérbe adó és a bérlő adatait,
- bérbe vétel célját, idejét és időtartamát,
- a bérleti díj összegét,
- a bérbe adó és a bérbe vevő jogait és kötelezettségeit,

A Kft. dolgozói a Munka törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény hatálya alá tartoznak. A dolgozók jelentős részének bére minimálbér, illetve a szakmunkás minimálbér összegében került megállapításra. A Tamási Áron Művelődési Központ dolgozói, mivel jogutódlással kerültek a Kft. működésében, a közalkalmazotti bértábla alapján megállapított bérösszeggel szerepelnek. Mivel a Kft. tevékenységi köre több esetben a délutáni, esti órákra esik, illetve több esetben ünnepnapra, a dolgozók munkaideje munkaidő keret meghatározásával kerül figyelembe vételre. A széles körű tevékenységi kör, valamint az egyes tevékenység egy Kft-be történő integrálása lehetőséget ad a dolgozók „mozgatására”, átcsoportosítására. Az egyik feladathoz szükséges munkaerő átcsoportosítható az adott helyzetben egy másik rendezvényhez szükséges munka megoldására úgy, hogy ezzel nem keletkezik túlmunka elrendelés kötelezettsége. A túlóra kifizetésére minimálisan kerül sor.

A dolgozók rendelkeznek munkaköri leírással, mely tartalmának megismerését aláírásukkal igazoltak.

Valamennyi szervezeti egység tekintetében a dolgozók jelenléti ívet vezetnek a munkában töltött időről.

A dolgozók béren kívüli juttatásként 6 000 Ft/hó összegű étkezési utalványban részesültek, melynek kifizetése nem havonta, a bérkifizetéssel együtt, hanem év végén egy összegben történt. Véleményem szerint ezt a havi bérrel együtt kellett volna kifizetni. Indokolja ezt az is, hogy a dolgozók jelentős része minimálbért, vagy ahhoz közeli összeget kap. A havi kifizetést indokolja az is, hogy ez esetben az a dolgozó, akinek év közben szűnt meg a munkaviszonya, nem részesült volna a külön juttatásban.

### **Fizetési fegyelem vizsgálata**

A Kft-nél számítógépes programot használnak a beérkezett számlák nyilvántartására, melyben rögzítésre kerül a bizonylat száma, az ügyfél neve, a számla nettó és bruttó összege, a fizetési határidő, valamint a mellékletek.

Tételesen ellenőriztem a Kft. 2009. május, június és július havi számláit. A vizsgált három hónap alatt 258 db beérkezett számla került rögzítésre a programban.

A számlák fizetési határidejének és a kiegyenlítés dátumának összevetésével megállapítható, hogy a 258 db számlából mindössze 15 db számla esetében került a fizetési határidőn belül kiegyenlítésre a számla végösszege. A számlák kiegyenlítése több esetben 2 hónappal a fizetési határidő leteltét követően történt meg, van példa azonban a 3,5 - 4,5 hónapos késedelemre is, egy esetben pedig 6 hónapos késedelem is előfordult. A késedelmes számlák között van közmű számla, (E-ON áram számla), telefon előfizetés,

valamint jelentős számban a programok, rendezvények megvalósításával kapcsolatban keletkezett számlák.

A fenti időszakhoz kapcsolódó időszak tekintetében szintén tételesen megvizsgáltam a Kft. bankszámla egyenlegét. A bankszámlán – néhány nap kivételével – átlagosan 6 – 8 millió forint volt, ami fedezetet biztosított volna a számlák kiegyenlítésére. Továbbá az esetleges likviditási problémák esetére a Kft. 5 000 000 Ft-os folyószámla hitellel rendelkezett a vizsgált időszakban, mely igénybe vétele szintén lehetővé tette volna a számlák kiegyenlítését.

Fentiek végett a jövőben kiemelt figyelmet kell fordítani a számlák határidőben történő kiegyenlítésére.

## **II. Az ellenőrzött szervnél korábban tartott ellenőrzések javaslatai megvalósulásának utóellenőrzése.**

A Kft-nél belső ellenőrzéséről - ezt megelőzően - 2007. november 29-én készült vizsgálati jegyzőkönyv. Az ellenőrzés hiányosságként az alábbiakat állapította meg:

1.

A belső ellenőrzés hiányolta az önköltség számítási szabályzatot a Kft. által végzett egyéb szolgáltatások tényleges önköltségének megállapítására. Ennek elkészítésére jelen vizsgálat időpontjáig nem került sor.

2.

A belső ellenőrzés hiányosságként állapította meg, hogy a pénztáros, valamint a pénzkezelő helyeken dolgozó alkalmazottak nem rendelkeznek „Felelősségvállalási nyilatkozattal”. Ennek pótlása az elmúlt időszakban az érintett dolgozók vonatkozásában megtörtént.

3.

A belső ellenőrzési jegyzőkönyv szerint a Piac és Hasznáلتcikk piac bevételének bizonylatolása nem megfelelő módon történt, mivel a bevételek sorszám nélküli füzetbe kerültek rögzítésre, így a bevételi pénztárbizonylat mellől hiányzott a bevételezett összeget alátámasztó elszámolási alapbizonylat. A belső ellenőr felvetése kapcsán azóta 2 példányos átíró tömböt használnak, melynek eredeti példánya a bevételi pénztárbizonylat mellélete.

## **MEGÁLLAPÍTÁSOK, JAVASLATOK**

1.

A Kft. az ügyintézése, működése során nem alkalmazza a beérkező ügyiratok, valamint a helyben keletkező ügyiratok iktatását, erre vonatkozó szabályzattal sem rendelkezik. Véleményem szerint a jegyzőkönyvben hivatkozott és részletezett jogszabályi kötelezettség a Kft-re, mint közfeladatot ellátó szervre is vonatkozik.

2.

Az üzleti terv jóváhagyására mindkét vizsgált évben május második felében - mikor közel fél év elmúlt az adott évből - került sor.

Javaslom, hogy a Kft. költségvetésének az önkormányzat, mint tulajdonos általi jóváhagyására – hasonlóan az önkormányzatra vonatkozó szabályokhoz - tárgyév elején, az önkormányzat költségvetésének elfogadását követően, az önkormányzat által jóváhagyott összeg figyelembe vételével kerüljön sor.

3.

Az üzleti tervben szereplő összegek és a könyvelés által rögzített és kimutatott összegek az egyes bevételi jogcímek vonatkozásában nem azonosak. A főkönyvi könyvelés részletes, áttekinthető formában készült, ez azonban nincs összhangban az üzleti tervvel. Az üzleti terv nem tartalmazza pl. az önkormányzati támogatás összegét, pedig jelentős részt (közel 50 %-ot) képvisel a költségvetésben.

A jövőben az üzleti tervet a főkönyvi könyvelés bontásában javaslom elkészíteni úgy, hogy valamennyi felmerülő bevételt és költséget tartalmazzon.

4.

Javaslom továbbá, hogy - az önkormányzati zárszámadáshoz hasonlóan – a Kft. esetében is kerüljön sor az adott év pénzmaradványának meghatározására, továbbá döntsön a tulajdonos önkormányzat a pénzmaradvány felhasználásáról.

5.

A Kft. általános működésére – támogatási szerződés megkötésével – az önkormányzat minden évben költségvetésében elkülönítetten biztosít fedezetet. Ezen túl az év közben megtartásra kerülő rendezvények lebonyolítására újabb megbízási szerződések kerülnek megkötésre. Mivel a rendezvények évenként ismétlődnek, - a jobb átláthatóság végett egy szerződés keretében is lehetne döntenie a támogatásról. A támogatási szerződés mellékelésében részletezésre kerülhetnének az egyes rendezvények időpontjai, a lebonyolításhoz biztosított pénzüsszeg, azok átutalásának ideje, valamint az elszámolásra vonatkozó határidők.

6.

A Kft. beérkező számla nyilvántartásának tételes ellenőrzését 2009. május, június és július hónapok vonatkozásában végeztem el. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a számlák 94 %-a nem kerül határidőben kiegyenlítésre, a teljesítésre több esetben hónapokkal később kerül sor. Nem egy esetben a fizetési határidő lejártát követő 3,5 – 4,5 hónap múltán kerültek kiegyenlítésre a számlák, de előfordult a 6 hónappal későbbi teljesítés is.

Ez a jövőben nem fordulhat elő, erre kiemelt figyelmet kell fordítani a vezetésnek. Ez a Kft., és ezáltal az önkormányzat jó hírnevét is rontja.

7.

A támogatási szerződések megfelelő módon tartalmazzák az Államháztartási törvény 13/A §-át, mely szerint az államháztartás alrendszeréből finanszírozott szervezeteket számadási kötelezettség terheli a részükre céljelleggel juttatott összegek rendeltetésszerű felhasználásáról. Ennek megfelelően valamennyi támogatási összegről el kell számolni, az elszámolást ellenőrizni kell.

A gyakorlatban nem minden esetben kerül rögzítésre a szerződésekben a számla hiteles másolatainak csatolása az elszámolás mellékleteként. Ennek a gyakorlatban a felülvizsgálata szükséges a Polgármesteri Hivatal közreműködésével.

8.

A korábban lefolytatott belső ellenőrzés hiányosságként állapította meg, hogy a Kft. nem rendelkezik önköltség számítási szabályzattal, utólag annak elkészítését kérte. Jelen ellenőrzésig a szabályzat nem készült el.

9.

A Kft. dolgozói részére 6 000 Ft/hó összegű étkezési utalvány került megállapításra külön juttatásként. Az étkezési utalványt a dolgozók a havi bérükkel együtt nem kapták meg, az év végén, egy összegben került kifizetésre.

A külön juttatás adható, és nem kötelező, de amennyiben az megállapításra kerül, azt havi rendszerességgel ki kell fizetni, főként, hogy a dolgozók többségének bére a minimálbérrel azonos összegű.

Év végi, egyösszegű kifizetés esetén az év közben munkaviszonyát megszüntető dolgozó „elesik” ettől a juttatástól. A megállapított külön juttatás kifizetése nem függhet a Kft. éves eredményétől.

Tapolca, 2011. január 23.

Feketéné Földi Judit  
belső ellenőr

## **REALIZÁLÁSI ZÁRADÉK**

Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, annak egy példányát hasznosítás és intézkedés céljából átvettem.

Tudomásul veszem, hogy a jelentés kézhezvételétől számított 10 munkanapon belül nyilatkozhatok arról, hogy a jelentéssel kapcsolatban kívánok-e észrevételt tenni.

Tudomásul veszem, hogy a határidő elmulasztása a jelentésben foglaltakkal történő egyetértésnek minősül.

A jelentésben foglaltakat az érintett dolgozókkal ismertetem és a hatáskörömbe tartozó intézkedéseket megteszem.

**Tapolca, 2011. január „ „**

Rédli Károly  
ügyvezető