

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2008. július 22-i ülésére

- Tárgy:** Törvényességi észrevétel miatti rendeletmódosítási javaslat a helyi adókról szóló 9/2004. (IV.20.) rendeletben (épitményadó, magánszemély kommunális adója fejezet)
- Előterjesztő:** Ács János polgármester
- Előkészítette:** Dénes Emil adócsoport vezető
- Megtárgyalja:** Minden bizottság

TISZTELT KÉPVISELŐ-TESTÜLET!

A Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Veszprém Megyei kirendeltsége utólagos törvényességi ellenőrzés során törvényességi észrevételt tett a helyi adókról szóló 9/2004.(IV.20.) Kt. rendelet alábbi bekezdéseivel kapcsolatban. Az észrevételek indokolását az előterjesztéshez csatolom.

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A törvényességi észrevétellel kapcsolatban fel szeretném hívni a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény értelmében elfogadott rendeleteinket a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Veszprém Megyei Kirendeltsége Törvényességi Ellenőrzési Osztályának folyamatosan megküldtük. A Közigazgatási Hivatal által kifogásolt helyi adókról szóló 9/2004. (IV.20.) Kt. rendeletünk 2004-ben lett elfogadva, azóta alkalmazzuk és ezidáig törvényességi észrevétel rendeletünkkel szemben nem érkezett. A részletes indokolásban a Tisztelt Képviselő-testület látni fogja, hogy a kifogásolt jogszabályhelyek egy része azon a körülményen alapszik, hogy a helyi rendeletünk nem pontosan idézi a felsőbb jogszabályok rendelkezéseit. Meg kívánom jegyezni, hogy rendeletünk alkalmazása a Közigazgatási Hivatal által megkifogásolt jogszabályhelyek vonatkozásában sem járt a gyakorlatban érdeksérelemmel.

Természetesen mindez nem jelenti azt, hogy a Közigazgatási Hivatal észrevételeit ne kellene megfontolnunk és a szükséges intézkedéseket ne kellene megtennünk. A részletes indokolásban gyakorlatilag a Közigazgatási Hivatal észrevételeinek elfogadását javaslom az alábbiak szerint.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Tapolca Város Képviselő-testülete 2004-ben megalkotta a helyi adókról szóló rendeletet, amelyben összefogta - a helyi viszonyokra tekintettel – a helyi adókkal kapcsolatos jogi szabályozást.

A törvényességi észrevétel megállapította, hogy a rendelkezések a rendelet megalkotáskor nem voltak alkotmányellenesek, de az időközi jogszabályváltozásokat nem minden esetben követte a helyi rendeletalkotás folyamata.

A 9/2004.(IV.20.) Kt. rendelet (továbbiakban: R.) aktualizálására, mint előterjesztő - figyelembe véve a felügyeleti szerv észrevételeit - a következő módosításokat javaslom a képviselő-testületnek elfogadásra.

I.

A R. 2.§ (1) bekezdése nem szó szerint tartalmazza a törvény szövegét (kül- és belterület plussz beírásként szerepel) a törvényességi ellenőrzés ezt nem kifogásolta. Az Alkotmánybíróság következetes álláspontja szerint a „vegyes jogszabályszerkesztés” nem alkotmányellenes, és a törvényességi ellenőrzés sem kifogásolta ezt a rendelkezést, mégis javaslom törvényi szöveg átvételét a következetesség miatt.

A R. 2. § (2) bekezdése nem szó szerint tartalmazza a törvény szövegét, a törvényességi ellenőrzés ezt kifogásolta. Az utóbbi néhány évben többször is változott a szöveggörnyezet, ezért javaslom a törlését utalva arra, hogy azok a területek, amelyek nem kerülnek szabályozásra a helyi rendeletben azok a hatályos törvény alapján szabályozottak.

A R. 23. § (6) bekezdése nem szó szerint tartalmazza a törvény szövegét, a törvényességi ellenőrzés ezt kifogásolta. Az utóbbi néhány évben többször is változott (pl. földhivatal helyett ingatlanügyi hatóság), ezért javaslom a törlését utalva arra, hogy azok a területek, amelyek nem kerülnek szabályozásra a helyi rendeletben, azok a hatályos törvény alapján szabályozottak

II.

A R. 6. § (1) és (2) bekezdését javaslom a tervezet szerint módosítani (a törvényességi ellenőrzés a (2) bekezdést kifogásolta), mert vállalkozási üzleti tevékenységet folytató adózó építményadó esetében kedvezményben nem részesíthető {(Htv.7. § e)}. A rendeletünk e tiltó részt eddig nem tartalmazta, de a valóságban a külterületi pincék esetében vállalkozó részére adómérséklés nem került kiadásra, így törvényt sem sértettünk.

III.

A R. 10. § (1) és 11. § (1) bekezdését javaslom törölni, a törvényességi ellenőrzés ezt a részt kifogásolta. A hatályos R. alapján a törvényességi ellenőrzés azt állapította meg, hogy a rendelkezés jelen állapotában normatív módon szabályozza a mentesség, kedvezmény eseteit, és jegyző részére a törvénytől alacsonyabb hierarchiájú jogszabályként államigazgatási hatósági hatáskört telepít. Ezzel a kifogással részben értünk egyet, mert az *Adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv.* (továbbiakban: Art.)10. § (1) bekezdése egyértelműen kimondja: ”Adóhatóságok: ...c) az önkormányzat jegyzője (továbbiakban: önkormányzati adóhatóság), ...” ami azt jelenti, hogy a gyakorlatban a jegyző, mint adóhatóság jár el a hatósági ügyekben.

A képviselő-testület nem „hatáskört” telepített rendeletével, hanem megállapította, hogy ki a méltányossági jogkör gyakorlója.

A mentességnek, ill. kedvezmények a rendeletből ilyen formában történő „kikerülése” nem fogja az adózók terheit növelni, azaz nem szűnik meg. Az eseteket a beérkező kérelmek alapján továbbra is ugyanúgy bírálja el az önkormányzati adóhatóság, de az Art. egyedi kérelmekre vonatkozó szabályai alapján, így a javaslat alapján eleget teszünk az észrevételnek.

A R. 12. § (2) bekezdését javaslom a tervezet szerint módosítani, mert a törvényességi ellenőrzés ezt a részt kifogásolta, és az ezzel összefüggő, a módosítás után oka fogyottá váló R. 23. § (5) bekezdését törölni. A hatályos R. alapján a törvényességi ellenőrzés azt állapította meg, hogy a rendelkezés „életvitelszerűen lakott lakásra” kifejezése nem egzakt módon meghatározható, ezért jogbizonytalanságot okoz. A javasolt szabályozás egyértelműen maximum egy ingatlanhoz köti a mentesség, kedvezmény megadásának feltételeit.

A R. 12. § (5) bekezdését javaslom a tervezet szerint módosítani. A hatályos R. alapján a törvényességi ellenőrzés nem tett kifogást. Mivel a R. ezen rendelkezése szorosan kapcsolódik a R. 10-11. §-hoz, ezért az Art. egyedi kérelem alapján történő adómérséklés szabályait, mint eljárást javaslom nevesíteni.

HATÁROZATI JAVASLAT

I.

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi adóról szóló rendelet módosítását nem fogadja el.

II.

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi adóról szóló rendelet módosítását elfogadja és a(z)/2008. (.....) Kt. rendeletei közé iktatja.

Tapolca, 2008. július 15.

Ács János
polgármester

**TAPOLCA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

.../2008. (.....) Kt. rendelete

a helyi adókról szóló 9/2004. (IV.20.) Kt. rendelet módosításáról

(T E R V E Z E T)

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva és a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a helyi adókról szóló rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

(1) A 2. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(1) Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (a továbbiakban együtt: építmény).

(2) A 2. § (2) bekezdése hatályon kívül helyezve.

(3) A 6. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(1) Adómérséklés esetén *a hatályos adózás rendjéről szóló törvény* alapján jár el az adóhatóság. A döntés meghozatala előtt magánszemély esetében környezettanulmány készítése kötelező.

(4) A 6. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(2) 50%-os mértékű adókedvezményre jogosult az a magánszemély adóalany, akinek építménye az alábbi övezetek valamelyikében található, és az építménye nem vállalkozói üzleti célt szolgál:

2. §

(1) A 10. § (1) bekezdése hatályon kívül helyezve.

(2) A 11. § (1) bekezdése hatályon kívül helyezve.

(3) A 12. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(2) Az adómentességet és az adókedvezményt az arra való jogosultság megnyíltát, vagy megszűnését követő évtől kell engedélyezni vagy megszüntetni. Az adómentesség és az

adókedvezmény több lakástulajdon, vagy bérlemény esetén egyetlen ingatlan után vehető igénybe.

(4) A 12. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(5) A magánszemély kérelmére indult eljárásban az adómérséklés esetén *a hatályos adózás rendjéről szóló törvény* alapján jár el az önkormányzati adóhatóság.

3. §

(1) A 23.§ (5) bekezdése hatályon kívül helyezve.

(2) A 23.§ (6) bekezdése hatályon kívül helyezve.

Záró rendelkezések

4. §

(1) E rendelet 2008. augusztus 01-től lép hatályba.

Jogharmonizációs záradék

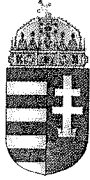
5. §

Ez a rendelet a Magyar Köztársaság és az Európai Közösségek és azok tagállamai közötti társulás létesítéséről szóló, Brüsszelben, 1991. december 16-án aláírt Európai Megállapodás tárgykerében a megállapodást kihirdető 1994. évi I. törvény 3. §-ával egyetértésben, a luxusadóról szóló 2005. évi CXXI. törvényben kapott felhatalmazás alapján, az Európai Közösségek legfontosabb alapelveivel összeegyeztethető szabályozást tartalmaz.

Tapolca, 2008. július 22.

Ács János
polgármester

Dr. Imre László
jegyző



Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal

Székesfehérvár

Veszprém Megyei Kirendeltség

8200 Veszprém, Megyeház tér 1. Tel: 88/579-300 Fax: 88/579-349

e-mail: kozighiv@veszprem.b-m.hu

Ügyszám: 22-543-1/2008.
Ügyintéző: Dr. Cseh Tamás

Tárgy: Törvényességi észrevétel

**Tapolca Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**

T a p o l c a
Hősök tere 15.
8300.

Tisztelt Képviselő-testület!

„A helyi önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. tv. – Ötv. – 98.§ (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Tapolca Város Önkormányzata Képviselőtestülete által alkotott a helyi adókról szóló – többször módosított- 9/2004. (IV.20.) Kt. rendelete (a továbbiakban: Ör.) utólagos törvényességi ellenőrzése során a következő jogszabálysértéseket állapítottam meg.

Az Ör. 2.§. (2) bekezdése szerint:

„Az építményadó alkalmazásában az építményhez tartozik az építmény rendeltetésszerű használatához szükséges a település rendezési tervében előírt, a helyben szokásos mértéket meg nem haladó földrészlet. A helyben szokásos földrészlet mértékét az önkormányzat állapítja meg.”

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 11.§. (2) bekezdése szerint:

„Az építményadó alkalmazásában az építményhez tartozik az építmény rendeltetésszerű használatához szükséges - az épületnek minősülő építmény esetén annak hasznos alapterületével, épületnek nem minősülő építmény esetén az általa lefedett földrészlettel egyező nagyságú - földrészlet.”

Az Ör. 6.§. (2) bekezdése szerint:

„50%-os kedvezmény illeti meg azt az adóalanyt, akinek építménye az alábbi övezetek valamelyikében található:”

I.	Véndek-hegy	6101-6295 hrs.
----	-------------	-------------------

II.	Szentgyörgy-hegy	6401-6754 hrsz.
III.	Hajagos-hegy	7001-7656 hrsz.
IV.	Csobánc-hegy	7701-7888 hrsz.

Az **Ör. 10.§. (1)** bekezdése szerint:

„Az önkormányzat jegyzője adómentességet ad az adóalany kérelmére a kommunális adó fizetésének kötelezettsége alól, ha az 1 főre jutó havi nettó átlagjövedelem nem haladja meg:

- a)¹ a családban élő esetében a mindenkori öregségi nyugdíjminimum összegét,
- b) az egyedülélő esetében a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150%-át.”

Az **Ör. 11.§. (1)** bekezdése szerint:

“Az Önkormányzat jegyzője 50%-os adókedvezményt ad az adóalany kérelmére, ha az 1 főre jutó havi nettó átlagjövedelem nem haladja meg:

- a) a családban élő esetében a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150%-át,
- b) az egyedülélő esetében a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 200%-át.”

Az **Ör. 12.§. (2)** bekezdése szerint:

“Adómentesség és adókedvezmény csak az adóalany által életvitelszerűen lakott lakásra adható. Nem részesíthető adókedvezményben az adóhátralékkal rendelkező adóalany.”

Az **Ör. 23.§. (6)** bekezdése szerint:

„tulajdonos: az ingatlan tulajdonosa az a személy vagy szervezet, aki/amely az ingatlan-nyilvántartásban tulajdonosként szerepel. Amennyiben az ingatlan tulajdonjogának átruházására irányuló szerződést a földhivatalhoz benyújtották - melynek tényét a földhivatal széljegyezte -, a szerző felet kell tulajdonosnak tekinteni, egyéb módon történő tulajdonszerzés esetére a Polgári Törvénykönyv vonatkozó szabályai az irányadók,”

A **Htv. 52.§. 7.** pontja szerint:

„tulajdonos: az ingatlan tulajdonosa az a személy vagy szervezet, aki/amely az ingatlan-nyilvántartásban tulajdonosként szerepel. Amennyiben az ingatlan tulajdonjogának átruházására irányuló szerződést az ingatlanügyi hatósághoz benyújtották - melynek tényét az ingatlanügyi hatóság széljegyezte -, a szerző felet kell tulajdonosnak tekinteni. Újronnan létrehozott épület/épületrész tulajdonjogának -

¹ Módosította a 33/2005. (XI. 29.) Kt rendelet 6. §
Hatályba lépés napja: 2006. 01. 01.

a használatbavételi engedély kiadását megelőző - átruházása esetén a szerződés ingatlanügyi hatósághoz történő benyújtását követően a szerző felet a használatbavételi engedély kiadásának időpontjától kell tulajdonosnak tekinteni. Egyéb módon történő tulajdonszerzés esetére a Polgári Törvénykönyv vonatkozó szabályai az irányadók;

I.

Az Alkotmánybíróság több döntésében vizsgálta a „vegyes jogszabályszerkesztéssel” kapcsolatos problémakört. Következetes álláspontja szerint nem alkotmányellenes, ha az önkormányzati rendelet tartalmazza az adott társadalmi viszonytal kapcsolatos magasabb szintű jogszabály rendelkezéseit is. Azonban alkotmányos követelmény, hogy a központi jogszabály rendelkezéseit csak teljes tartalmukban és azonos szövegezéssel emelheti be a helyi szabályozásába. További követelmény, hogy az önkormányzati rendeletet úgy kell megszerkeszteni, hogy a helyi és a központi rendelkezések világosan és egyértelműen elkülönüljenek. Az Ör. 2.§. (2) és 23.§. (6) bekezdése nem tesz eleget ezeknek a követelménynek. A rendelkezések a rendelet megalkotásakor ugyan nem voltak alkotmányellenesek, de mivel a központi szabályozás módosulását nem követte a helyi rendelet-alkotás folyamata, utólagosan alkotmányellenessé váltak.

Az Ör. idézett **2.§. (2)** bekezdése, illetve **23.§. (6)** bekezdése a központi jogszabályban meghatározott tartalomtól eltérő módon használja az építményhez tartozó terület fogalmát, illetve hiányosan tartalmazza a tulajdonos fogalmát az értelmező rendelkezésben.

A fentiek miatt az **Ör. 2.§. (2)** bekezdése, illetve **23.§. (6)** bekezdése jogszabálysértő.

II.

A Htv. 6.§, illetve 7.§-a alapján a következőkre terjed ki az önkormányzat adómegállapítási joga:

„6. § Az önkormányzat adómegállapítási joga arra terjed ki, hogy:

a) az 5. §-ban meghatározott adókat vagy ezek valamelyikét bevezesse, a már bevezetett adót hatályon kívül helyezze, illetőleg módosítsa, azonban az évközi módosítás naptári éven belül nem súlyosbíthatja az adóalanyok adóterheit,

b) az adó bevezetésének időpontját és időtartamát (határozott vagy határozatlan időre) meghatározza,

c) az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan - az e törvényben meghatározott felső határookra, illetőleg a 16. § a) pontjában, a 22. § a) pontjában, a 26. §-ában, a 29. §-ának (1) bekezdésében, a 33. §-ának a) pontjában meghatározott felső határoknak 2005. évre a KSH által 2003. évre vonatkozóan közzétett fogyasztói árszínvonal-változással, 2006. évtől pedig a 2003. évre és az adóévet megelőző második évig eltelt évek fogyasztói árszínvonal változásai szorzatával növelt összegére (a felső határ és a felső határ növelt összege együtt: adómaximum) figyelemmel - megállapítsa,

d) az e törvény második részében meghatározott mentességeket további mentességekkel, illetőleg kedvezményeket további kedvezményekkel kibővítsé,

e) e törvény és az adózás rendjéről szóló törvény keretei között a helyi adózás részletes szabályait meghatározza.

7. § Az önkormányzat adómegállapítási jogát korlátozza az, hogy:

a) az adóalanyt egy meghatározott adótárgy esetében (4. §) csak egyféle - az önkormányzat döntése szerinti - adó (5. §) fizetésére kötelezheti,

b) a vagyoni típusú adók körében az adót egységesen - vagy tételes összegben, vagy a korrigált forgalmi érték alapulvételével - határozhatja meg,

c) az általa bevezetett adó mértékeként nem állapíthat meg többet az adómaximumnál,

d) a kerületi önkormányzat a fővárosi közgyűlés által bevezetett adót annak hatályon kívül helyezése időpontjáig, a fővárosi közgyűlés az általa az 1. § (3) bekezdés alapján bevezetett adót a kerületi képviselő-testületek többségi véleményének beszerzéséig nem működtetheti,

e) a vállalkozó (52. § 26. pont) üzleti célt szolgáló épülete, épületrésze utáni építményadó, telke utáni telekadó, továbbá a vállalkozók kommunális adója és a helyi iparüzési adó megállapítása során - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a 6. § d) pontja nem alkalmazható. A vállalkozók kommunális adója, a helyi iparüzési adó, továbbá a vállalkozó üzleti célt szolgáló épülete, épületrésze utáni építményadó, telke utáni telekadó alapjának korrigált forgalmi érték szerinti megállapítása esetén adónemenként csak egyféle adómérték állapítható meg. A vállalkozó üzleti célt szolgáló épülete, épületrésze utáni építményadó, telke utáni telekadó alapterület szerinti megállapítása esetén kizárólag az adótárgy fajtája, illetőleg a településen belüli földrajzi elhelyezkedése alapján állapítható meg differenciált adómérték.

Az **Ör. 6.§. (2)** bekezdésében meghatározott 50%-os kedvezmény az építményadó tekintetében csak az ingatlan földrajzi elhelyezkedését veszi alapul a kedvezményre való jogosultság szempontjából. Amennyiben az adott területen elhelyezkedő építmény esetén az adóalany vállalkozó, az Ör. alapján 50%-os építményadó-kedvezményre jogosult.

A Htv. idézett rendelkezései alapján – különösen a 7.§. e.) pontjában foglaltak kiemelésével- az önkormányzat adómegállapítási jogát korlátozza az, hogy a vállalkozó üzleti célú épülete utáni építményadó tekintetében nem illeti meg az önkormányzatot az a jog, hogy a törvényi mentességeket, kedvezményeket további mentességekkel, kedvezményekkel egészítse ki. Azzal, hogy az Ör. 6.§. (2) bekezdésében meghatározott 50%-os kedvezmény igénybevételéből nem zárja ki a vállalkozó üzleti célú épületét, sérti a Htv. 7.§. e.) pontjában foglaltakat.

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1948. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 44/A.§. (2) bekezdése alapján az önkormányzat rendeletet alkothat, amely azonban nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 1.§-a szerint:

„1. § (1) A jogalkotó szervek a következő jogszabályokat alkotják:

a) az Országgyűlés törvényt,

b) a köztársasági elnök (a továbbiakban: köztársasági elnök) törvényerejű rendeletet,

c) a Kormány rendeletet,

- d) a miniszterelnök, elnökhelyettese és tagja (a továbbiakban együtt: miniszter) rendeletet,
e) az országos hatáskörű szerv vezetésével megbízott államtitkár (a továbbiakban: államtitkár) rendelkezést,
f) a tanács rendeletet.
(2) E rangsornak megfelelően az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 103.§. (4) bekezdése értelmében tanácsrendeleten önkormányzati rendeletet kell érteni.

A fentiek alapján az Ör. 6.§. (2) bekezdése azzal, hogy a kedvezményből nem zárja ki a vállalkozási célú építményt, építményrészt, alkotmánysértő.

III.

A Htv. már idézett 6.§. d.) pontja értelmében a helyi önkormányzat adómegállapítási joga – figyelemmel a 7.§. e.) pontjára is kiterjed arra, hogy a törvényhez képest egyéb adómentességeket, kedvezményeket is megállapítson. Ez a jogosultsága azt jelenti, hogy normatív módon állapítson meg olyan feltételeket, amelyek alapján adómentesség, illetve adókedvezmény illeti meg az adott adóalanyi kört. Nem terjed ki azonban ez a felhatalmazás arra, hogy az egyedi ügyekben, kérelem alapján egyedi mentességi, kedvezményi eseteket határozzon meg, ezzel ugyanis az adóhatóság döntését befolyásolja egyedi ügyekben.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art) 10.§. c.) pontja szerint a helyi adók vonatkozásában adóhatóság az önkormányzat jegyzője.

Az Art. 81.§. a.) pontja szerint az önkormányzati adóhatóság jár el első fokon a helyi adók tekintetében.

Az Art. 134.§-a rendelkezik az adó adóhatóság által történő mérsékléséről, elengedéséről a következőképpen:

- „ (1) Az adóhatóság a magánszemély kérelme alapján az őt terhelő adótartozást - a magánszemélyt terhelő járuléktartozás kivételével -, valamint a bírság- vagy pótléktartozást mérsékelheti vagy elengedheti, ha azok megfizetése az adózó és a vele együtt élő közeli hozzátartozók megélhetését súlyosan veszélyezteti.
(2) Az adóhatóság az (1) bekezdésben foglaltakon túl - a (4)-(5) bekezdésben foglaltak kivételével - más személy adóját nem engedheti el, és nem mérsékelheti.
(3) Az adóhatóság a pótlék- és bírságtartozást kivételes méltányosságból mérsékelheti (elengedheti) különösen akkor, ha annak megfizetése a vállalkozási tevékenységet folytató magánszemély, jogi személy vagy egyéb szervezet gazdálkodási tevékenységét ellehetetlenítené. Az adóhatóság a mérséklést az adótartozás egy részének (vagy egészének) megfizetéséhez kötheti.”

Az Ör. 10.§. (1) bekezdése és 11.§. (1) bekezdése a jegyző számára határoz meg hatáskört a kommunális adó megfizetése alóli mentesség, illetve 50%-os kedvezmény meghatározására az adózó kérelmére, és meghatározza a mentesség, illetve kedvezmény igénybe vételének feltételeit.

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (továbbiakban: Alkotmány) az alábbiakat állapítja meg:

„44/B § (3) Törvény vagy kormányrendelet államigazgatási feladatot, hatósági hatáskört állapíthat meg a jegyzőnek, és kivételesen a képviselőtestület hivatala ügyintézőjének is.”

Az ÖTV 2. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Önkormányzati döntést a helyi önkormányzat képviselő-testülete - annak felhatalmazására bizottsága, a részönkormányzat testülete, a helyi kisebbségi önkormányzat testülete, társulása, a polgármester -, illetőleg a helyi népszavazás hozhat.”

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: KET) az alábbiakat állapítja meg:

„19. § (1) A hatóság hatáskörét - a hatósági eljárás körébe tartozó ügyfajta meghatározásával - jogszabály állapítja meg. Jogszabályban kell megjelölni az első fokon eljáró, továbbá ha az nem a 107. §-ban és 108. §-ban megjelölt hatóság, a fellebbezést elbíráló hatóságot is.

(3) A hatóság a hatáskörét vagy annak gyakorlását - törvényben meghatározott kivétellel - más hatóságra nem ruházhatja át. Nem tekinthető a hatáskör átruházásának, ha a külképviseleti hatóság egyes - más magyar hatóság hatáskörébe tartozó - hatósági ügyek intézésében közreműködik.

(4) A hatóságtól - a 20. § (3) bekezdésében foglalt kivétellel - a hatáskörébe tartozó ügy nem vonható el.”

A KET fent hivatkozott szakaszai értelmében államigazgatási hatósági hatáskör a jegyzőtől nem vonható el, az önkormányzat rendeletében nem szabályozhatja, hogy a jegyző államigazgatási feladatot milyen módon lásson el, továbbá önkormányzati rendelet jegyző részére nem állapíthat meg hatáskört.

Az ÖTV az alábbiakat fogalmazza meg:

„9. § (3) A képviselő-testület egyes hatásköreit a polgármesterre, a bizottságaira, a részönkormányzat testületére, a kisebbségi önkormányzat testületére, törvényben meghatározottak szerint társulására ruházhatja. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja. Az átruházott hatáskör tovább nem ruházható.”

Az Alkotmány 44./B § (3) bekezdése, az Ötv 2. § (2) és 9. § (3) bekezdései valamint a KET 19-20. §-ai alapján tehát egyértelmű, hogy jegyzőnek, a képviselő-testület rendeletében nem írhat elő sem államigazgatási, sem önkormányzati feladatot és hatáskört. A jegyző államigazgatási ügyekre vonatkozó feladat és hatáskörének meghatározása felsőbb szintű ágazati jogszabályokban van lefektetve, ezért az önkormányzati rendelet vonatkozó része tiltott feladat- és hatáskör-telepítést valósít meg. Az Ötv. idézett 9.§. (3) bekezdése zárt felsorolást tartalmaz, önkormányzati hatáskör gyakorlására az abban nem szereplő döntéshozónak megbízás nem adható, így a jegyzőnek sem.

A fentiek miatt az **Ör. 10.§. (1) és 11.§. (1)** bekezdése törvénysértő. Az **Ör. 12.§. (2)** bekezdése szoros kapcsolatban áll az Ör. 10.§. (1), illetve 11.§. (1) bekezdésében

foglalt, a fentiek miatt jogsértő rendelkezéseivel, az abban foglalt felhatalmazás további korlátját állapítja meg, így e rendelkezés is jogsértő.

Az Ötv. 99.§ (1) bekezdése alapján

törvényességi felhívással

élek és felhívom a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy legkésőbb

2008. augusztus 31-ig

a fenti jogszabálysértés(ek) megszüntetéséről intézkedni, s intézkedéseiről továbbá egyet nem értésük esetén indokolásukról soron kívül írásban tájékoztatni szíveskedjenek.

Veszprém, 2008. július 4.

Tisztelettel:


Dr. Kovács Imre
kirendeltség-vezető 
