

**TAPOLCA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**8301 Tapolca, Hősök tere 15.**

**Ügyiratszám:** 1/163-3/2016.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete **2016. február 19-én**  
**(péntek) 8.15 órai** kezdettel megtartott **nyilvános** üléséről

**Az ülés helye:** **Tamási Áron Művelődési Központ II. emeleti tanácsterme**  
(8300 Tapolca, Kisfaludy u. 2-6. )

**Jelen vannak:** Dobó Zoltán polgármester  
Bakos György  
Buzás Gyula  
Császár László  
Décsey Sándor  
Koppányi Ferenc  
Kozma Henrik  
Lévai József  
Marton József  
Pass Sándor  
Sólyom Károly  
Vajda Attila képviselők

**Tanácskozási joggal, meghívott vendégek:**

Ughy Jenőné jegyző, dr. Rozgonyi Viktória aljegyző, Parapatics Tamás pályázati referens, Dénes Emil Adócsoport vezető, Schönherrné Pokó Ildikó Pénzügyi Irodavezető, Pápainé dr. Németh Mária Anita Általános Igazgatási Csoportvezető, Ihász József Építéshatósági Irodavezető, Bakos Gáborné Városüzemeltetési Csoportvezető, dr. Iker Viktória jegyzőkönyvvezető

Horváth Zoltánné Tapolcai Kertvárosi Óvoda intézményvezetője, Sikos Rita Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézet igazgatója, dr. Lang Zsuzsanna Deák Jenő Kórház főigazgatója, Rédlí Károly Tapolca Kft. ügyvezető igazgatója, Mezőssy Tamás Tapolcai Diák- és Közétkeztető Kft. ügyvezető igazgatója, Szijártó János Tapolcai Média Kft. ügyvezető igazgatója, Benács Lajos Tapolcai Városszépítő Egyesület elnöke, Sárközi Szaniszló Dobó Lakótelep Családjaiért Egyesület elnöke, dr. Szilágyi András Tenderauditor Kft. ágazatvezetője, Illés Csaba NHSZ Tapolca Nonprofit Kft. képviselője, Tapolcai Városi Televízió munkatársai.

**Dobó Zoltán polgármester:** Köszönt minden megjelentet, a város lakosságát, a képviselő-testület tagjait a mai képviselő-testületi ülésen.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. A meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását szavazásra bocsátja.

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen szavazattal  
– egyhangúan – az alábbi határozatot hozza:**

**4/2016. (II.19.)**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete mai nyilvános ülésén a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalja.

**NAPIREND**

**1) Beszámoló a polgármester és az alpolgármesterek fontosabb tárgyalásairól, valamint a Képviselő-testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**2) Tapolca város középtávú tervének, valamint a 2016. évi költségvetésről és a végrehajtásával kapcsolatos egyes szabályokról szóló rendeletének elfogadása**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**3) Tapolca Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről, a végrehajtásával kapcsolatos egyes szabályokról szóló rendeletének módosítása**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**4) A települési hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 14/2014. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosítása**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**5) A parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló 13/2010. (VI.21.) önkormányzati rendelet módosítása**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**6) Gyógyhelyfejlesztési stratégia elfogadása, fejlesztési pályázat benyújtása**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**7) Tapolcai víziközmű vagyon állami tulajdonba adása**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**8) Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2016. évi üzleti tervéről szóló tájékoztató elfogadása**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**9) Az oroszországi Kopejszk és Tapolca települések testvérvárosi kapcsolatának elfogadása**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**10) Tapolca Város Német Nemzetiségi Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodás jóváhagyása**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**11) Tájékoztató TOP pályázatok kiírásáról, benyújtásáról**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**12) A polgármester szabadságtervének jóváhagyása**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**VEGYES ÜGYEK  
KÉPVISELŐI BEJELENTÉSEK**

**N A P I R E N D T Á R G Y A L Á S A**

**1) Beszámoló a polgármester és az alpolgármesterek fontosabb tárgyalásairól, valamint a Képviselő-testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**Dobó Zoltán polgármester:** Kérdezi képviselő-társait, hogy a napirendhez kérdése, hozzászólása kinek van.

**Marton József képviselő:** Lévai József alpolgármester úrtól szeretne bővebb tájékoztatást kérni a kerékpárúttal kapcsolatos megbeszélésről. Az anyagban azt olvasta, hogy megváltozott a koncepció. Kérdezi, az akadályok elhárultak, hisz korábban a kerékpárút nem a Tapolca-Szigliget vonalon húzódott volna, hanem a folyópart mellett. A második kérdése a Szász Márton Iskola épületéhez kapcsolódik, hisz az anyagban, a későbbiekben úgy szerepel, mintha ez már megoldódott volna. Az egyik előterjesztésben szerepel egy pályázat, mely erre épül, s eszerint az Iskola utcai épület felszabadul. Ezzel kapcsolatban sikerült-e megfelelő megoldást találni? A harmadik kérdése a Tourinform Irodával kapcsolatos, mert értesült arról, hogy az iroda bekerül a Tapolca Kft. portfóliójába. Ez azt jelenti, hogy nem vállalkozás formájában kerül működtetésre, hanem alkalmazotti formában. Az ezzel kapcsolatos megbeszélésről is szeretne bővebb tájékoztatást kérni.

**Lévai József alpolgármester:** December 23-án nyilvánosságra került a TOP 3.1.1-15 pályázati felhívás, melynek céljai között szerepel kerékpárutak megvalósítása. Ezzel kapcsolatban egyeztetéseket kezdtek Tapolca, Raposka, Hegymagas és Szigliget települések vezetőivel. Három találkozón vannak túl. Az első tulajdonképpen a korábbi szándék felelevenítésére szolgált, miszerint közösen pályáznak kerékpárút megvalósítására. Megvizsgálták a lehetséges nyomvonalakat is. A második megbeszélésen már részt vett egy szakértő is, aki elvállalná az előkészítő munkálatok elvégzését. Vele egyeztették a feladatokat. Azóta pontosításra került a nyomvonal. A két lehetséges alternatíva közül, melyet Képviselő Úr is felvázolt, a szakértő, a Nemzeti Park s az önkormányzat közös véleménye az volt, hogy a most meglévő út melletti nyomvonalat preferálják. Egyrészt itt biztosítható leggyorsabban a szükséges terület, a nyomvonal, amely az időjárás viszonyaitól függetlenül állandóan használható útvonalat jelent, s talán itt megvalósítható a kerékpárút abból a költségkeretből, melyet a pályázat erre maximális összegként nevesít, ez pedig 500 millió Ft. Erre készültek

már korábban is tervek. Erre alapozva folytatódik az előkészítés, s ahogy egy későbbi előterjesztésben is szerepel, ennek megfelelően kerül a pályázatot benyújtásra.

A Szász Márton Általános Iskolára vonatkozó Képviselő Úr második kérdése. Ez ügyben két egyeztetés volt. Alapvetően két dolog motiválta az önkormányzatot. A TOP pályázatban való részvétel egy plusz dolog. Évtizedek óta mindenki előtt ismert, hogy a Szász Márton Általános Iskolában uralkodó körülmények, melyek az oktatás kereteit biztosítják, kívánnivalókat hagynak maguk után. Erre megoldást kellett keresni, s erre pályázati felhívás is megjelent. Igyekeztek ezt beilleszteni a város fejlesztési elképzeléseibe. Felmerült a tárgyalások során, hogy a jelenlegi épület új funkciót kapna, pl. alkalmassá lehet tenni egy kiállítóhely létrehozására. A később tárgyalandó előterjesztésben szerepel ennek az elképzelésnek egyik esetleges veszélyforrása, hogy sikerül-e megfelelő épületet biztosítani az iskola számára. Nemrég a Szász Márton Iskola átesett egy intézményátstrukturizáción. A megyei KLIK-hez tartozik a szóban forgó iskolaépület. Egyeztettek az intézmény vezetőjével is e tekintetben. Jelen pillanatban elhelyezési lehetőségeket, alternatívákat próbálnak megfogalmazni közösen a megyei KLIK, a járási KLIK és Tapolca Város Önkormányzata. Ebben az önkormányzat csupán kezdeményező szerepet tud játszani, hiszen a döntési lehetőségek nem az ő kezében vannak. Egyenlőre biztatóak a tárgyalások. Reméli, két dolog is megoldódik, egyrészt az iskola méltóbb környezetbe kerül, másrészt megvalósulhat a cél, melyet időközben megfogalmaztak az épületre.

A harmadik kérdés a Tourinform Irodára vonatkozott. Talán nem közismert, de a Tourinform Iroda vezetője kapott egy kedvező állásajánlatot, melyet elfogadott, s január 1. napjától közös megegyezéssel felbontásra került a vállalkozói szerződés. Felmerült a hogyan tovább kérdése. Alternatíva volt, s az álláshely így is került meghirdetésre, hogy az iroda továbbra is vállalkozás keretében működjön tovább. Az idő előrehaladtával a feladatok áttekintése után arra jutottak, hogy egy gazdasági társaságba beolvasztva, alkalmazotti formában sokkal inkább megteremthetők azok az feltételek, melyekre a vállalkozási forma a korábbiakban nem adott lehetőséget. Pl. véleménye szerint hiányosság volt, hogy sem az ajándék, sem a turistáknak szolgáló termékek árusításának lehetőségét nem sikerült megvalósítani, illetve problémák voltak a kerékpárkölcsonzéssel kapcsolatban is. Talán munkaszervezés szempontjából is jobb választás, hogy a Tapolca Kft. keretein belül fog a továbbiakban működni. A pályázók személyes meghallgatása során az első kérdés, hogy ilyen alkalmazási formában is fenntartják-e pályázatukat. Mindegyik jelentkező jelezte, hogy ezt el tudja fogadni. A legalkalmasabb személynek Böröndy Tamás bizonyult, aki február 16. napjától munkába is lépett. Ezúton köszöni Minorics Tamás munkáját, melyet hosszú éveken keresztül e területen kifejtett.

**Marton József képviselő:** Elképzelhető, hogy a KLIK fog épületet adni s nem a város?

**Lévai József alpolgármester:** A döntés joga nem a városé, csak javaslattevési joggal élhet. Azt hangsúlyozták, hogy pénzük erre nekik nincsen. Olyan megoldást kell találni, mely ilyen pénzügyi keretek között is megoldás lehet.

**Dobó Zoltán polgármester:** Sok változást ígért a kormány a KLIK-kel és finanszírozásával kapcsolatban, bízik abban, ezen változások között szerepel az Iskola utcai oktatási intézmény helyzetének rendezése is, hiszen méltatlan a gyermekekhez és méltatlan a városhoz is.

**Vajda Attila képviselő:** Polgármester Úr tárgyalási között többször szerepel Simon Ivettel, a Magyar Telekom Nyrt. üzleti értékesítési senior menedzserével folytatott megbeszélés. Erről szeretne tájékoztatást kérni.

Lévai József alpolgármester úrtól pedig az EC-CONT Kft. képviselőjével folytatott tárgyalásról szeretne információt kérni.

**Dobó Zoltán polgármester:** Simon Ivett közreműködésével megújításra került az önkormányzati flottára vonatkozó szerződés, s így egy jelentős percdíjcsökkentést sikerült elérni. Ez ügyben vette fel az önkormányzat a kapcsolatot a Magyar Telekom Nyrt-vel. Természetesen más cégektől is kért az önkormányzat ajánlatot, de a lefedettséget, az árat, a szolgáltatás minőségét stb. figyelembe véve döntött úgy, hogy marad ennél a szolgáltatónál.

**Lévai József alpolgármester:** Február 9. napján találkozott az EC-CONT Kft. képviselőjével. A cégről annyit kell tudni, hogy ez a cég kapta meg a BHA Kft. felszámolásának lebonyolítását, mely egy sajnálatos esemény a város életében. A felszámolás decemberben indult meg, az önkormányzat ügyvéd útján bejelentette a köztük lévő szerződésből adódó követelését. Ezzel kapcsolatban kért személyes találkozási lehetőséget Szegőné Kemerle Judit felszámoló biztostól. A tárgyaláson pontosításra került az önkormányzat követelése, amivel a felszámolásban érintett. Két felszámolási igénnyel élhet az önkormányzat, egyrészt jelezheti visszavásárlási szándékát, másrészt a szerződésben nevesített 47 millió Ft értékű megghiúsulási kötbér iránti igényét. Felszámoló asszony kérte, válassza ki az önkormányzat, melyik lehetőséggel kíván élni, mert egyik a másikat kizárja. Jelezte az önkormányzat, hogy a visszavásárlási jog mellett tart ki. Ezt követően megtárgyalásra kerültek a visszavásárlás feltételei. Sikerült is megállapodni egy visszavásárlási árban. Jelen pillanatban folyamatban van a szerződés megszövegezése, mely természetesen a Képviselő-testület elé fog kerülni rendkívüli ülés keretében.

**Koppányi Ferenc képviselő:** A kerékpárúttal kapcsolatban javasolja, vizsgálják meg a Kisapáti irányú kerékpárutat, mely valamivel hosszabb, de rövidebb szakaszt kell építeni. Kényelmesebb, nincsen domb, nincsen híd stb. Kisapáti felé baloldalt teljesen szabad a terület, s a hegy alatt készen van az aszfaltos út, a végét kell csak befejezni Hegymagas irányába. Ezt alternatívaként említi.

**Dobó Zoltán polgármester:** Amennyiben élesedik ez a helyzet, ahogy eddig is minden pályázattal, fontosabb kérdéssel kapcsolatban - a közelmúltban pl. a költségvetéssel kapcsolatban is - lehetőséget biztosít a város vezetése a konzultációra, Képviselő Urat is szeretettel várja, s javaslatait ott megteheti.

**Koppányi Ferenc képviselő:** Gyakorlatból tudja, akik kerékpárral mennek, ezt az utat választják, mert ott nincsen domb stb.

**Császár László képviselő:** Kozma Henrik alpolgármester úr tárgyalási között többször szerepel Németh Imrével folytatott megbeszélés ingatlan ügyben. Erről szeretne bővebb tájékoztatást kérni azért is, mert korábban őt is megkereste bizonyos ingatlannal kapcsolatban. Nem tudja, ugyanazon ingatlanról van-e szó. Mi volt a tárgyalás témája?

**Kozma Henrik alpolgármester:** Tavaly nyár folyamán derült ki, hogy Németh úr egy olyan területet használ, mely az önkormányzaté, azonban bérleti díjat több éve nem fizet. Jelezte, ezt a területet meg szeretné vásárolni. Tárgyalásaik során arra próbáltak választ találni, mi volt az oka, hogy eddig nem fizetett bérleti díjat. Egyébként egy 7,3 ha területről van szó. A területalapú támogatások figyelembevételével 70-120.000,- Ft-ot is kaphatott érte. Ezért az önkormányzat nem kapott semmit az elmúlt kb. 10 évben, mert ő azóta használta ezt a területet. A terület megvásárlásának feltételeit is áttekintették. Egyébként a repülőtér melletti

területről van szó, s tekintettel arra, hogy a repülőtérről kapcsolatos jövőbeni tervek még nem tisztázottak, az önkormányzat a terület eladását egyelőre nem támogatja. A bérleti díj összegére pályázat került kiírása, Németh úrral történt egyeztetés alapján. Bérbe kívánja venni, hiszen abba a területbe ő már nem kis összeget investált.

**Sólyom Károly képviselő:** Két felmerült probléma indukálta arra, hogy ő is részben kifejtse véleményét, részben feltegye kérdését. A kerékpárúttal kapcsolatban, őszintén szólva, nem ismeri a pályázati kiírást, s az elbírálás szempontjait sem, azért kérdezi, van-e arról információ, hogy az elbírálás során jár-e azért plusz pont, hogy a megépülő kerékpárút meglévő kerékpárhálózatot köt össze, mert korábban volt ilyen. Ezt azért kérdezi, mert akkor visszaköszön az a tavalyi elhamarkodott döntés, hogy a városon belül megszüntette az önkormányzat a kerékpárutat.

Másik észrevétele a Tourinform Irodával kapcsolatos. Örül annak, hogy a Tapolca Kft-hez került, s annak is örül, hogy Alpolgármester Úr felülvizsgálta korábbi álláspontját, hisz éveken keresztül hangoztatta, hogy szét kell bontani a Tapolca Kft-t különböző funkciókra, mert olyan nagy, hogy kezelhetetlen. Örül, hogy közvetlen ráhatással lehet így az önkormányzat e fontos területre. A pályázat úgy szólt, hogy az adott feladatot vállalkozás keretében kell majd ellátni, így volt három jelentkező. Ha eredetileg az került volna kiírásra, hogy alkalmazotti formában kell a feladatot ellátni, lehet lett volna harminc jelentkező. Tehát félreértés ne essék, nem is kellett volna pályázatot kiírni, de ha megtörténik a kiírás, s utóbb nem az alapján születik a döntés, szerinte azt újra kellett volna pályáztatni. Ezt azért mondja, mert nem az első eset, hogy ilyen kérdésben problémát vél felfedezni, de erről később még szól néhány szót.

**Dobó Zoltán polgármester:** A kerékpárúttal kapcsolatban az elhamarkodottság évekkal ezelőtt történt, amikor a város akarata ellenére az akkori városvezetés odaerőltette azt a kerékpárutat. Majd idejében visszatérnek arra is.

**Sólyom Károly képviselő:** Ő nem ezt kérdezte.

**Dobó Zoltán polgármester:** Ő pedig ezt válaszolja. A Tourinform Iroda pályázati kiírásával kapcsolatban nem tudja feltétel volt-e, hogy a feladatot pályázat keretében kell ellátni vagy sem. Az iroda vezetésére keresett az önkormányzat alkalmas személyt. A Tapolca Kft. feladatellátásával kapcsolatban sokszor, sokféle vélemény felmerült már, ő úgy látja s eddig is úgy látta, nem lett volna indokolt a szétbontása. Lehet, Alpolgármester Úrnak korábban más volt a véleménye, de most a Képviselő-testület és a város vezetésének az a véleménye, hogy a Tapolca Kft. a rábízott dolgokat jól teljesíti, a városi vagyonelemeket jól kezeli, s hatékonyan működik.

**Lévai József alpolgármester:** A kerékpárúttal kapcsolatos kérdésre azt a választ adja, az a fajta pontozási előny, hogy egy kerékpárút kerékpárutakat kössön össze most is él. Hozzáteszi, az a nyomvonal, melyet most terveztek, ott kerékpárút kijelölését, kiépítését kell eszközölni. Az összeköttetésen nemcsak a kiépített kerékpárúthoz tartozó szakaszt értik, hanem a kijelöltet is. E tekintetben úgy érzi, rendben van Tapolcán a kerékpárút rendszer, ezzel nem veszítenek.

A Tapolca Kft-vel kapcsolatban azt gondolja előny, ha az ember korábbi álláspontját átgondolva képes azon felülemelkedni. A kiírással kapcsolatban elmondja, miután az adott feladat ellátására megfelelő személyt találtak, érti ez alatt a szakmai felkészültséget, s gyakorlatát a kiválasztott személynek, úgy gondolja ez a megoldás nem hozott rossz eredményt. Időközben módosított az önkormányzat az alkalmazási feltételeken, mert így

gondolta a leggyorsabb időn belül betölteni a megüresedett pozíciót. Az átmeneti időre ideiglenes megbízási szerződést kötött egy személlyel, aki a vezetői kritériumoknak megfelelt, s egyébként szerepelt is a pályázók között. Ezt az átmeneti állapotot nem szeretne volna túlságosan hosszú ideig fenntartani a város vezetése, ezért is nem került sor új pályázati kiírásra. Egyébként mindhárom pályázó elfogadta ezt az új körülményt, s így is vállalta az irodavezetői feladatokat ellátását.

**Bakos György képviselő:** Polgármester Úr január 13. napján a háziorvosokkal folytatott megbeszélést. Kéri, néhány mondatban tájékoztassa a jelenlévőket ezzel kapcsolatban.

**Dobó Zoltán polgármester:** A háziorvosokkal működésüket érintő kérdésekkel kapcsolatban tárgyalt. Tapolcán hét háziorvosi praxis működik nagyrészt olyan szakemberekkel, akik lassan elérik a nyugdíjas éveiket. A közeli és távoli jövőbe tekintve azon lehetőségek áttekintése történt, milyen módon lehet a jövőben is folyamatosan és biztonságosan működtetni a háziorvosi praxisokat, milyen téren lehet együttműködni, miben tud az önkormányzat segítséget nyújtani, valamint iparűzési adóval kapcsolatos kérdések is felmerültek a tárgyaláson. Egyenlőre megnyugtatónak látja Tapolcán a háziorvosi helyzetet. Felmerült egy pályázati lehetőség is, az egykori szülészeti épületéből egy egészségügyi ellátó központ létrehozása tárgyában. Ebben kérte az önkormányzat együttműködésüket, szakmai javaslataikat. Segítségüket felajánlották, a szakmai együttműködés alapjait erősítették meg.

**Bakos György képviselő:** Olyan információval rendelkezik, hogy az orvosok támogatási kérelemmel is fordultak a városhoz. Ezzel kapcsolatban történt valami konkrét előrelépés?

**Dobó Zoltán polgármester:** Iparűzési adóval kapcsolatban szerettek volna bizonyos mentességet vagy engedményt kérni. Ennek a kérdését mindenki meglegedésére sikerült rendezni.

A napirendi pontot egy kiegészítéssel szerezne lezárni. A tavalyi évben az önkormányzat vásárolt a rendőrségnek 24 db tölthető akkumulátort, 49.200,- Ft értékben, valamint 4 db univerzális töltőt, 41.600,- Ft értékben. Ezeket az eszközöket a kamerarendszer és a bűnmegelőzési eszközök hatékonyabb működtetéséhez használták fel a rendőrség kollégái. Ahhoz azonban, hogy a szabályzatuk alapján ezt tulajdonba tudják venni, a testületnek határozatban kell ezt engedélyezni. Kéri a testület pozitív döntését.

*Az előterjesztéshez több észrevétel nem hangzik el, Dobó Zoltán polgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.*

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen szavazattal  
- egyhangúan - az alábbi határozatot hozza:**

**5/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a tisztségviselők fontosabb tárgyalásairól, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen szavazattal  
- egyhangúan - az alábbi határozatot hozza:**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 24 db tölthető akkumulátort bruttó 49.200,- Ft értékben, és 4 db univerzális töltőt 41.600,- Ft értékben a bűnmegelőzési és felderítési célokat szolgáló kamerák működtetéséhez a Tapolcai Rendőrkapitányság részére tulajdonba ad.

Felhatalmazza a polgármestert a tulajdonbaadási okirat aláírására.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** polgármester

**2) Tapolca város középtávú tervének, valamint a 2016. évi költségvetésről és a végrehajtásával kapcsolatos egyes szabályokról szóló rendeletének elfogadása**  
*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**Dobó Zoltán polgármester:** A 2016. év költségvetéséről néhány főszámot szeretne elmondani, igaz a testületi ülést megelőző televíziós összefoglaló alaposan és szakszerűen tájékoztatta a közvéleményt.

Tapolca város idén is megtervezte költségvetését. A polgármesternek 2016. február 15. napjáig kell a rendelet-tervezetet a Képviselő-testület elé terjeszteni, melyhez csatolni kell a Gazdasági Bizottság írásos véleményét. Ez megtörtént, a bizottság a költségvetési rendelet-tervezetet tárgyalásra alkalmasnak találta.

Az évre szóló költségvetési rendelet elfogadásán túlmenően a Képviselő-testület határozatban állapítja meg a három évre szóló középtávú tervét és az adósságot keletkeztető ügyletek alá tartozó fejlesztési célokat.

A 2016. év költségvetésének főösszege 3.227.851 eFt. Költségvetési hiánnyal továbbra sem számol az önkormányzat, hiszen erre a törvény nem is ad lehetőséget.

A költségvetés legfőbb bevételi jogcímei a következők: a központi költségvetésből 850.410 eFt támogatást kapott az önkormányzat, ez az összeg azonban a kötelezően ellátandó feladatok kiadásainak csak egy részét fedezi, közel 400 millió Ft-tal kell ezt saját forrásokból kiegészítenie az önkormányzatnak a város hatékony működésének biztosítása érdekében. A saját bevételek között, melyet képviselő-társai az előterjesztésben láthatnak is, az óvatosság elve alapján olyan bevételek kerültek tervezésre, melyek nagy valószínűséggel realizálhatók lesznek. A felhalmozási bevételek között a laktanyai ingatlanok, valamint egyéb forgalomképes vagyonelemek értékesítése és támogatási bevételek szerepelnek, ez utóbbi között pl. a Tarr Kft-vel kötött 8 millió Ft támogatási összeg is szerepel. Reméli idén a támogatási kör bővül, s ezt a városképet javító fejlesztésekre lehet fordítani.

Főbb működési kiadások a következők: a városi költségvetési szervek támogatása (Tapolcai Óvoda, Könyvtár stb.) 729.251 eFt-tal került megtervezésre. Társulás keretében történik a Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézet működtetése, ahol a város szintén biztosítja a feladatok ellátásához szükséges forrásokat. Az önkormányzat 114 millió Ft-ot költ az iskolai épületek működtetésére, továbbá 14 millió Ft intézményi karbantartási keretet is tartalmaz a költségvetés. Az önkormányzatnak vannak városüzemeltetési feladatai, erre 296.970 eFt lett elkülönítve. Ez több tételt foglal magába, ezek közvilágítás, köztisztaság, zöldterületek fenntartása, házkezelés, utak, járdák kezelése, temetőfenntartás (ez utóbbi: 16.500 eFt), szociális feladatok 40.763 eFt, kultúra, közművelődés, sportfeladatok 48.369 eFt, támogatások, melyek között a legnagyobb tétel a Tapolca Kft. működési támogatása, ez 107 millió Ft.



Fejlesztési kiadások és elképzelések között szerepel a „Gyógyhelyek komplex turisztikai fejlesztése”, mely esetén kb. 400 millió Ft-os pályázati bevételre számít az önkormányzat, valamint az „Egészséges Tapolca Egészséges Gazdaság” Norvég Alap pályázati lehetőségei is újra megnyíltak. A „Tapolcai Hajléktalan Személyek Átmeneti szállásának tárgyi eszköz beszerzésére” elnyert támogatásból használati eszközök beszerzése történhet meg a szállóra. A támogatás 2015. évben már megérkezett, az eszközök beszerzése folyamatban van. A „Tapolcai Városi Mozi digitális fejlesztése” pályázat keretében is számít az önkormányzat támogatásra. Ez évben várható a strand befejezése is. A benyújtandó pályázatokra 100 millió Ft pályázati tartalék képzése történt a költségvetésben. Ennyit szeretett volna röviden elmondani Tapolca 2016. évi költségvetési rendeletének tervezetéről. Felkéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok elnökeit, ismertessék bizottságuk álláspontját.

**Vajda Attila képviselő:** Az Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatokat a képviselő-testületnek 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

**Sólyom Károly képviselő:** A Turisztikai és Városfejlesztési Bizottság az I. határozati javaslatot 2 igen szavazattal és 4 tartózkodással, a II. határozati javaslatot 1 igen szavazattal és 5 tartózkodással nem javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

**Marton József képviselő:** A Humán Bizottság az I. határozati javaslatot egyhangú szavazati aránnyal, a II. határozati javaslatot 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Buzás Gyula képviselő:** A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatokat 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A Gazdasági Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalásra alkalmasnak tartja, a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Dobó Zoltán polgármester:** Kérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy az előterjesztéshez kinek van hozzászólása, véleménye, javaslata.

**Bakos György képviselő:** Amit most fel szeretne vetni, tudja, hogy a költségvetésben a Tapolca Kft-n belül van nevesítve. A rendezvényekkel kapcsolatban szeretne kérdezni néhány dolgot, már az elmúlt évi költségvetésben is a korábbi 1 millió 900 ezer Ft-ról 500.000,- Ft-ra lett csökkentve a Diszel városrészben megrendezésre kerülő rendezvények költsége. Már ez is komoly problémát okozott, hisz le kellett mondani a városrész által hagyományőrző szándékkal megkezdett megrendezésre kerülő disznóvágást. Ez évben újabb csökkentés következett be, 250.000,- Ft-tal lett ismét kevesebb összeg elkülönítve a rendezvényekre. A kérdés, a még meglévő rendezvények közül most melyikről mondjon le a városrész? Néhány ilyen rendezvény pl. gyepütiprás, idősek köszöntése, falunap, dalos találkozó, szüreti felvonulás, komoly gondot és problémát fog okozni, hogy melyik maradjon el. Nem tudja, mi annak az oka, hogy a városrész folyamatosan pénzelvonással van sújtva. Erre szeretne választ kapni.

Szeretne egy ügyrendi javaslattal élni, melyről kéri, szavazzon is a Képviselő-testület.

Az előzetes televízió bejátszásban mindenki meggyőződhetett arról, hogy a város nincs olyan anyagi helyzetben, hogy gond, probléma merüljön fel. A kárpátaljai Aknaszlatinával kialakult jó kapcsolat révén korábban is támogatást kapott a Szent Anna Óvoda, s mindenki tudja, milyen állapotok uralkodnak Ukrajnában. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2016. évi költségvetés tartalék terhére 1 millió Ft támogatást szavazzon meg ismét az óvodának, amit az évben a tavalyihoz hasonló formában eljuttatna számára az önkormányzat.

**Dobó Zoltán polgármester:** Tapolca egy egységes város, annak minden előnyével s hátrányával együtt. Ugyanakkor tekintettel van arra, hogy Diszel történelmi fejlődése és beágyazottsága nem azonos a többi várossal. A terhekből és az eredményekből közösen osztoznak. Nem kíván beleszólni abba, hogy Diszel városrész mely rendezvényt tartsa meg, s melyet nem. Döntse el a városrész. Mint a városban is annyi rendezvényhez hasonlóan, induljon el szponzorokat keresni, mely biztosan megtérül, és talál az önkormányzat pénze mellé más egyéb forrásokat is. Hiszen, ha ezek a rendezvények társadalmilag fontosak, és nagy érdeklődésre tartanak számot, nyilvánvalóan szponzor is található mellé. Az önkormányzat az intézményrendszerével, az infrastruktúrájával eddig is és ezután is támogatja Diszel városrész minden önálló kulturális törekvését, de azt is látni kell, hogy egy egységes városról van szó. Ennyi erővel bármelyik kerület képviselője fordulhat kéréssel az önkormányzat felé, hogy ezt és ezt akar, lehetetlen mindazt teljesíteni. Még egyszer elmondja, nem kíván beleszólni, mi legyen és mi ne, amit eddig adott a város, azt ezután is adni fogja. Várja a javaslatokat, felajánlja a segítségét, ha szükséges.

**Bakos György képviselő:** Ez nagyon ironikus válasz volt Polgármester Úr részéről. Véleménye szerint, a várost és a városrészt azért bizonyos szinten külön kell kezelni, mert soha sem volt egyenlő szinten. A rendezvényeiből azért van bizonyos bevétele is a városrésznek. Ugyanakkor a tavalyi évben elkészült muzeális értékű tűzoltókocsi felújítása, melyet a város is támogatott, azt 80.000,- Ft-tal támogatták vállalkozók és személy szerint ő maga is. Tehát tesznek annak érdekében, hogy támogatókat szerezzenek, van rá példa, úgymint ezt a feltevést visszautasítja.

**Dobó Zoltán polgármester:** Mit utasít vissza?

**Bakos György képviselő:** Az ironikus választ.

**Dobó Zoltán polgármester:** Sajnálja, ha Képviselő Úr ezt így érzi, nem annak szánta. Két oka is van arra, hogy ezt ne tegye meg, egyrészt Képviselő Úr édesapja korabeli ember, s a kort tiszteli. Másrészt egy városrésztől van szó és ő a városrészben lakók óhaját is tiszteletben tartja. Arról, hogy a városrész lakóinak kérése milyen módon és hogyan jelenik meg, négy szemközt szívesen folytathatnak vitákat és tárgyalásokat, kész e kérdések mélyebb feltárására.

**Dr. Décsey Sándor képviselő:** Kiegészítésként szeretné hozzáfűzni, jelen volt azokon az egyeztetéseken, amikor a Tapolca Kft-nek, illetve azon keresztül a város idejének kulturális rendezvényeinek és életének a költségei kerültek átbeszélésre. Nem mintha ettől Diszelnek jobb lenne, de nemcsak Diszel esetében történtek sajnálatos módon a kulturális rendezvények területén visszavágások a korábbi évekhez képest. Ez a város kulturális életének más területeit is érintette. Tudja, ez nem vigasz, de a teljesség kedvéért el szerettem volna mondani.

**Császár László képviselő:** Már bizottsági ülésen, s korábban az egyeztető megbeszélések során is szó volt a költségvetési támogatások között egy-egy tételről. A Média Kft. támogatásával kapcsolatban szeretne egy technikai kérdést feltenni. A korábbi évben a Média Közalapítványon keresztül, tehát támogatásként került átadásra az összeg. Az előterjesztésben a Média Kft szerepel közvetlenül. Ezzel kapcsolatban kérdezi, ez továbbra is támogatásként, vagy esetleg szolgáltatás vásárlásként került folyósításra?

Ez azért érdekes, mert egy későbbi naprendi pont keretében szerepel a Média Kft. 2016. évi üzleti terve, melyben ezt az összeget ügyvezető igazgató úr áfásan szerepelteti. Ha támogatásként nyújtja az önkormányzat, az nettó összeg, ha szolgáltatás vásárlás, akkor áfa

részét a cégnek be kell fizetnie, az önkormányzat pedig lenyeli. Ha ez támogatás, akkor a Média Kft. 2016. évre tervezett költségvetése nem helytálló, nettó 4 millió Ft összeg pluszban szerepel. Gyakorlatilag az alapítvány, illetve a kft. így már 20 millió Ft-ot kap, s szerepel egy 1,5 millió Ft-os árszámvetés címen betervezett összeg a feltőkésítésre, hiszen az elmúlt évben is a saját tőkéje mínuszos volt. Bizottsági ülésen felvetette, ez nagy valószínűséggel nem lesz elég, melyre Alpolgármester Úr azt válaszolta, akkor teszünk még hozzá. Ez azonban bizonytalanság vagy a cég terveiben, vagy az önkormányzat költségvetésében.

A másik kérdése a 6. számú mellékletben a Beruházások közé van tervezve a Cselle-ház telek vásárlásának kérdésére, mely egy következő pályázat fontos alappillére. Emlékei szerint akkor az hangzott el, hogy további tárgyalások szükségesek. Történt-e előrelépés ez ügyben az összegszerűséget illetően?

**Dobó Zoltán polgármester:** A Cselle-ház Kft tulajdonosaival a tegnapi nap folyamán is tárgyalásokat folytattak. A Tamási Áron Művelődési Központ melletti elhanyagolt terület rehabilitációját szeretnék megvalósítani a gyógyhelyfejlesztési pályázat keretében, egy rendezvényter kialakítása szerepel a tervek között. A pályázat alapfeltételei alapján ezt a fejlesztést saját ingatlanon lehet végrehajtani. Ehhez a jelenlegi tulajdonosoktól az MZ/X Kft-től és az SZ-L Bau Kft-től meg kell vásárolni a Cselle-ház Kft üzletrészeit. Az ár tekintetében igyekeznek a tárgyalások során az álláspontokat egymás felé közelíteni. Amennyiben sikerül a megállapodás, a testület részletekbe menően tárgyalni fogja a kérdést. Tehát az ár a kérdés, az eladási és a vételi szándék mindkét részről fennáll.

**Császár László képviselő:** Az összeget lehet tudni?

**Dobó Zoltán polgármester:** Most még nem kívánja elmondani, de természetesen minden nyilvános lesz. Négyszemközt elmondja. Ami biztos, az önkormányzat annak idején 43 millió Ft-ért adta el az üzletrészt. Kéri Schönherrné Pokó Ildikó kolléganőt, válaszoljon a Császár képviselő úr által felvetett kérdésre.

**Schönherrné Pokó Ildikó Pénzügyi Irodavezető:** Köszönt mindenkit. Az önkormányzat költségvetésében a Tapolcai Média Kft.-nek biztosított összeg támogatásként szerepel. Korábban is megosztásra kerültek az összegek a Tapolcai Média Kft és a Média Alapítvány között. Az idén ennek felosztása úgy történik, hogy egy kisebb összeget az alapítvány kap és egy nagyobb összeget a kft., természetesen ezzel a működési költségeit szeretné az önkormányzat támogatni, hasonlóan, ahogy a Tapolca Kft. esetében. Ezért szerepel támogatásként az összeg, s így elkerülhető az áfa fizetési kötelezettség. Az üzleti terv és a költségvetés elkészítése elvált egymástól, valószínű ügyvezető igazgató úr ezért szerepeltette így ezeket a számokat üzleti tervében. Természetesen ez a legkedvezőbb megoldás mindkét fél számára. A támogatási szerződés megkötésére a költségvetés testület általi elfogadását követően kerül sor.

**Császár László képviselő:** Az üzletrész vásárlásához azt is tudni kell, hogy néhány éve az üzletrész vásárlás is áfa köteles abban az esetben, ha az üzletrész nagyobbik hányada ingatlant tartalmaz. Itt pedig erről van szó, tehát a tárgyalások során szeretné erre felhívni a figyelmet.

**Dobó Zoltán polgármester:** Mint eddig is minden komolyabb döntés előkészítésébe is beleszólhattak a képviselők is, a legközelebbi tárgyalásra, melyre jövő héten pénteken kerül sor, tisztelettel várja Képviselő Urat.

**Marton József képviselő:** Polgármester Úr elmondása alapján a város egységes és egységesen is kell kezelni. Aki az Egry utcában nem tudja a járdán végigjártatni a babakocsit vagy a parkolását nem tudja megoldani biztos, hogy nem örül annak, hogy a városban nagyobb fejlesztés van folyamatban. Ezzel azt szeretne volna kifejezni, hogy szerencsés lett volna a korábbi évek gyakorlatának megfelelően a számok elhangzása előtt az érintett körzet képviselőjét megkérdezni, hogy a területen mit kellene fejleszteni az arra szánt kis összegből. Ez elmaradt, bízunk abban, hogy a következő évben megtörténik.

A másik dolog, elnézve a 2016. évi támogatásokat örömmel látja, hogy szinte minden nagy szervezet támogatást kapott, olyan is, aki tavaly nem. Három tétel azonban változatlan maradt, az egyik a helyi autóbusz közlekedés, mely szerződés alapján történik, viszont a városi tömegsport, a versenysport, valamint a közművelődési feladatok támogatásának összege nem változott. Ezért módosító javaslattal kíván élni, miszerint az Általános tartalék, vagy az E/3. melléklet Városüzemeltetés - Egyéb vagyonnal kapcsolatos költségek terhére a Városi tömeg- és versenysport támogatása jogcím 2016. évi előirányzata 10%-kal, a Közművelődési feladatok támogatása” jogcím 2016. évi előirányzata 1.000.000,- Ft-tal emelkedjen.

**Dobó Zoltán polgármester:** Egyrészt, a babakocsit mióta nem lehet eltolni a járdán? Másrészt többször kapott minden képviselő írásbeli megkeresést arra vonatkozóan, hogy a költségvetés összeállításában vegyen részt, véleményezze akár írásban, akár szóban. A bizottsági vitákat megelőzően lehetősége lett volna Képviselő Úrnak is arra, hogy megtegye észrevételeit, s éljen ezen lehetőségekkel. Ezen részt kellett volna venni, vagy jelezni kellett volna távolmaradásának okát. A városban nincs olyan ember, aki akar vele beszélni s arra ne lenne lehetősége. Sőt Képviselő Úrnak kötelessége, hogy idejében megtegye azon észrevételeit, melyek alapján a költségvetést össze lehet állítani. Ez a képviselői munka.

**Marton József képviselő:** Úgy gondolja, ez az egyik elmondása a történetnek. Az egyeztetés nem szólt másról, minthogy a kész számok a képviselők elé letételre kerültek.

**Dobó Zoltán polgármester:** Ezt visszautasítja. Azért, mert tudja, hiszen alpolgármestere is volt ennek a városnak, hogy olyan mélységű konzultációs lehetőség, melyet a jelenlegi városvezetés minden kérdéssel kapcsolatban biztosít, példátlan Tapolca eddigi működését illetően. Idejében kellene előhozakodni a kérésekkel, megtisztelve azokat az embereket, akik összeállítják a költségvetést, megtisztelve a képviselő-társakat és megtisztelve a várost.

**Koppányi Ferenc képviselő:** Amit most elmond, tudja hogy már a bizottsági ülésen is elmondta, a költségvetést átnézve, két cég bezárt, egy bank elhagyta a várost, s nem tudja milyen hatással volt ez a 2015. évi bevételekre, de a saját bevételek 90 millió Ft-os csökkenése a 2015. évhez képest biztos, hogy tartalékot fog adni. Bízunk abban, hogy ennél lényegesen több bevétel lesz, gondol itt az építményadó és az iparüzési adó 2015. évhez viszonyított csökkenésére.

2015 évben az iparüzési adó 560 millió Ft, 2016 évre csak 500 millió Ft van tervezve, építményadó is kb. 20 millió Ft-tal kevesebb, mint a tavalyi. Feltételezi, ezek olyan tartalékot fognak képezni, mellyel a gazdaság haladhat előre, s a cégek valamilyen úton-módon fejlődni fognak függetlenül attól, hogy kettő megszűnt. Azért a 2015. évi iparüzési adóbevételek, biztosan be fognak folyni 2016 évben is. Ez pedig gyakorlatilag 90 millió Ft-os tételt jelent. Amit hiányol, s ezt bizottsági ülésen is elmondta, s az ott kapott válasz szeretné, ha az testületi ülésen is elhangozna, ez a strand kérdése. A strand, senki előtt nem titok, nagy valószínűséggel gazdaságosan nem működtethető. Ha a strand ebben az évben megnyit, a működtetése fedezetére pénzügyi kiegészítés szükséges, hogy stabilan elindulhasson. Ennek

összegét nem találja a költségvetésben. Ezt nem lehet a Városgazdálkodási Kft. bevételeiből finanszírozni.

**Dobó Zoltán polgármester:** Legalább három jelentős mértékű iparüzési adót fizető alany hagyta el a várost az elmúlt év során, akinek meghatározó szerepe volt az iparüzési adóbevételek tekintetében. Az Erste Bank, a Raiffeisen Bank és a BHA Kft. csődje miatt alakultak így a dolgok. Az általuk fizetett adó hiányát kell valamilyen módon kezelni.

**Lévai József alpolgármester:** A stranddal kapcsolatos kérdésre szeretne válaszolni. Egy későbbi napirendi pont mellékleteként szerepel a Városgazdálkodási Kft. üzleti terve, melyben igazgató úr jelzi, hogy kidolgozás alatt van a most benyújtott üzleti terv módosítása, mely már tartalmazza a stranddal kapcsolatos üzemeltetési költségeket is. Viszont a költségvetés összeállítására ez még nem ment át azokon a szükséges egyeztető tárgyalásokon, melyek szükségesek ahhoz, hogy az megalapozottan szerepelhessen a város költségvetésében. Az a tervezet, melyet ügyvezető igazgató úr benyújtott a Képviselő-testület elé, megtekinthető a Hivatalban. Egyébként az a tervezet, melyet kidolgozott igazgató úr, egy hónapos nyári üzemre vonatkozik.

**Dobó Zoltán polgármester:** Felkéri Dénes Emil Adócsoport vezetőt válaszoljon Képviselő Úr adóbevételekkel kapcsolatban felvetett kérdéseire.

**Dénes Emil Adócsoport Vezető:** Igaz, hogy teljesítésként kevesebb összeg szerepel a költségvetésben, mint a valós bevétel volt. Szeretne egy rövid tájékoztatót adni az adókkal kapcsolatban. Építményadóból 170 millió Ft volt a 2015. évi bevétel, ezzel szemben 155 millió Ft szerepel az idei költségvetésben, kb. 15 millió Ft a két összeg közötti különbség. Mindezt azért gondolta kevesebbnek tervezni, mivel a tavalyi évben 11 millió Ft sikeres behajtása történt meg, ebből egy fő esetén 8,5 millió Ft került behajtásra. Természetesen minden évben nem valószínű, hogy ekkora összeg behajtására kerüljön sor az előző évek hátralékából. Kb. 4 millió Ft az, ami hiányzik a 15 millió Ft-ból, ezt úgy gondolja, alultervezésként lehet értékelni, ez a teljes előirányzat 2,5 %-a. A 2015. évi kommunális adóbevétel 71 millió Ft, a 2016. évi előirányzat 68 millió Ft, itt is közel 6 millió Ft került behajtásra. Itt felülterveztek 2,7 %-ban az előirányzat tekintetében. Mint korábban Polgármester Úr említette, sajnos a 2015. évben több vállalkozás megszűnt, mely összességében 21 millió Ft adókiesést eredményez a városnak. A két nagy bankon kívül pl. a Pápai Hús Kft., MÁV Létesítmény Üzemeltető, Bako Trex Kft., E.ON s sorolhatna még több kisebbet, melyek összességében adják ezt a 21 millió Ft-ot. Itt a hátralékokból 2015-ben közel 13 millió Ft-ot sikerült behajtani. Itt az alultervezés mértéke 27 millió Ft, ez a teljes előirányzat 5 %-a. 2015. évben a gépjárműadó bevétel 50 millió Ft volt. Azt tudni kell, hogy itt megosztás következtében a bevétel 60 %-át az állam elviszi az önkormányzatoktól, s 40 % marad helyben. Ez vonatkozik a behajtott összegekre is, tehát még a költségvetési törvény előtti időszakból behajtott összegekből, ha pl. 6 millió Ft behajtása sikerül, annak is elviszi az állam 60 %-át. A gépjárműadó tekintetében olyan változás állt be 2016. január 1. napjával, hogy szerelvény adóztatásra tért át az állam, ami azt jelenti, hogy a vontatók és a vontatmányok eddig külön adóztak, ezután megszűnik a külön adóztatás, s csak a vontatók adóznak. Kb. 3 millió Ft, ami ezáltal kiesik a költségvetésből. Itt az 50 millió Ft-os bevétel mellett 48 millió Ft-ot irányoztak elő. Úgy gondolja ez reális.

**Ughy Jenőné jegyző:** Köszöni kollégája részletes tájékoztatóját. Valóban kevesebb adóbevétel szerepel a költségvetésben az előző évihez képest, azt azonban el kívánja mondani, nem lehet úgy tervezni egy költségvetést, hogy minden szám tökéletes és pontos

legyen, mert ha nem folyik be a tervezett bevétel összege, mit lehet tenni. A kintlévőségekkel kapcsolatban évek óta fennállt egy 8,5 millió Ft-os tétel, amelyet a tavalyi év végén Polgármester Úr egy eredményes tárgyalásának következtében sikerült a város számlájára átutaltatni. Ez nem kis eredmény, az összeg nagysága magáért beszél. A stranddal kapcsolatban nem szabad elfelejteni, az önkormányzat rendeletét szükség esetén módosíthatja. Képviselő Úr által hiányolt dolgok akkor megnyugtatóan rendeződhetnek a rendeletben. Koppányi képviselő úr kérdése volt a bizottsági ülésen egy 43 millió Ft összegű tétel, melyre akkor nem tudott választ adni. Azóta utánanézett, a Képviselő-testület 2014. december 10-i ülésén a 181/2014. (XII.10.) számú Kt. határozatával döntött az összegről, miszerint ezt az összeget a strand ázsiójaként biztosította. S a 2015. évi költségvetésnél tette a testület a táblázatba, s vette ki a repülőtér visszavásárlási sorából a 2016. évi előirányzatba. Február 13. napján a tavalyi évi költségvetés elfogadásával egyidejűleg döntött a testület arról, hogy a 0110/2, és 0106/1 hrsz-ú ingatlanok 53/100-ad részét nem értékesíti, tehát nem fizeti ki érte a 43 millió Ft-ot. Miután egy évvel ezelőtt megtörtént a döntés az összeg sorsáról, az idei évi költségvetésben így került a helyére. Kéri, fogadja el válaszát.

**Koppányi Ferenc képviselő:** Köszöni, természetesen elfogadja. A repülőtérrel kapcsolatban azt a logikai ellentmondást szeretné megérteni, hogy ha az önkormányzat nem kívánja megvásárolni a teret, mert azzal a határozattal gyakorlatilag visszavételre került az összeg, s áthelyeződött a strandberuházásra, ugyanakkor saját tulajdoni hányadát sem kívánja eladni az önkormányzat. Mindenképpen történjen valami, mert csak ott áll a terület. Döntsön úgy a testület, hogy eladja a területet, s akkor ott egy szabadon felhasználható pénzeszköz, bármire, akár fejlesztésre, mert ez a legrosszabb állapot. Van egy tulajdon, mely nem hoz semmit, nem lehet vele semmit kezdeni, osztatlan közös tulajdon. Ez egy furcsa eklektikus állapot. Feltételezi voltak erre irányuló tárgyalások, egy ekkora volumenű pénzösszeg ott áll elfekvőben, holott a társtulajdonos megvette volna. Mindenképpen kezdeni kellene vele valamit, s a későbbiekben fejlesztések, pályázatok keretében jól jöhet.

**Dobó Zoltán polgármester:** Felelősen most még nem lehet az eladás kérdésében dönteni, mert még nem látható, hogy a helyi repülés lehetőségeivel hogyan sikerül a jövőben élni. Egyenlőre várni kell, utána dönthet e testület megnyugtatóan a terület sorsát illetően.

**Lévai József alpolgármester:** Az ingatlan megosztás tekintetében tárgyalásokat folytatnak a társtulajdonossal, aki hajlandó is a tulajdonközösség megszüntetésére. Egyébként közös megegyezés hiányában a jogszabály lehetőséget biztosít a hatósági megosztásra. Jelen pillanatban azonban úgy látszik, erre nem lesz szükség.

**Koppányi Ferenc képviselő:** A stranddal kapcsolatban annyit még elmond, gyakorlatilag 1,5 év volt az előkészületre, hogy az a szezonra elindulhasson. Ezek szerint nem így történt.

**Lévai József alpolgármester:** Továbbítják a kivitelező felé.

**Koppányi Ferenc képviselő:** A szerződést úgy kellett volna megkötni.

**Lévai József alpolgármester:** A szerződés úgy került megkötésre, ahogy korábban is a keretszerződések, úgyhogy ezzel tartalmilag nem lesz probléma, ha korábban sem volt.

**Sólyom Károly képviselő:** Mielőtt a tartalmi kérdésekbe belemenne, a hozzászólásokkal kapcsolatban egy megjegyzést kíván tenni. Polgármester Úr előszeretettel használta az elmúlt években, hogy az elmúlt ciklus képviselő-testületei a várost tönkre tették. Jelezni szeretné, az

elmúlt egy évben adócsökkentés révén négy olyan vállalkozás szűnt meg, melyre akkor most ők is azt mondják, a jelenlegi városvezetés tette tönkre? A gazdaság ilyen, hol lent, hol fent működik, a környezetet kell úgy kialakítani, mely lehetőséget teremt minél több vállalkozás számára. Vannak olyan tételek, melyekről a város nem tehet.

A 2016. évi költségvetés tervezetről néhány gondolatot el kíván mondani. A helyi adóbevételek, mely a szöveges részből is kiderül, az előirányzathoz képest szépen emelkedtek, hisz az építményadó 158 millió Ft-ról 176 millió Ft-ra, az idegenforgalmi adó 38 millió Ft-ról 45 millió Ft-ra, az iparüzési adó 544-ről 560 millióra. Ez nagyon örvendetes, s ezért ellentmondásos számára a szöveges megjegyzés, miszerint „a gazdasági válság ellenére emelkedtek helyi adóink”. Kijelenti, nincsen gazdasági válság Magyarországon, s szerinte Tapolcán sem. Nem érti ezt a megfogalmazást. Egy költségvetés vitájánál a korábbi években is a beruházások, felújítások, és támogatások körül zajlott az érdemi vita. Az intézmények működésének finanszírozása, ahogy korábban is, az igényekhez viszonyítva, konszenzusos alapon jön létre. Ezzel nem is kíván foglalkozni, megvan az illetékes vezető felelőssége, hogy a költségvetést, melyet aláírásával ellátott tartható, problémát nem okoz. A beruházások, felújítások és támogatások kérdésköréről néhány gondolatot. 2014-ben 944 millió Ft beruházást valósított meg a város, 2015-ben 290 Millió Ft-ot, a 2016. évi terv 230 millió Ft. Úgy gondolja, ez már sejtet valamit, azt hogy itt esetleg gondok lesznek. A 230 millió Ft-ból 10 millió Ft a strand ázsioja, 130 millió Ft a szabadon elkölthető fejlesztési összeg, ez is részben a régi kötvény, melyet az előző, várost tönkretévő képviselő-testület vett fel. Ez nagyon kevés, hisz az előző évek gyakorlata is mutatja, a költségvetési főösszeg legalább 20-30 %-a fejlesztési célt kellene, hogy szolgáljon, ahhoz hogy a város ne csak vegetáljon, hanem a fejlődését is meg tudja alapozni. A pályázatok területén utalásként szerepel a Gyógyhelyek komplex turisztikai fejlesztése, a piac, melyről szintén az előző képviselő-testület döntött, melyet a Norvég alap miatt fel kellett függeszteni, arról azonban nem tehetett senki. Ugyan van egy tájékoztató, melyben fel van sorolva, hogy milyen pályázatokon kíván részt venni az önkormányzat, de a költségvetésben nincsen rájuk számszakilag utalás. A 15. oldalon utal az előterjesztő a pályázathoz kapcsolódó céltartalékra, melyet Polgármester Úr is említett. „Jelentős mértékű pályázati céltartalékot képeztünk többek között a GINOP, KEOP, EFOP, TOP stb. kiírások keretében megjelenő pályázati előkészítésekhez, tervezésekhez, a szükséges önerőhöz.” Ez 100 millió Ft, ugyanakkor, ha megnézik a 8. számú mellékletet, a kettő nincsen összhangban egymással. Ott egyetlen pályázat tartalékként szerepel a 100 millió Ft, három évre elbontva. Nem tudja, a többi tartalék melyik fejezetben szerepel, hiszen a tartalék melléklet szintén csak ezt tartalmazza.

Taglalja az előterjesztés a három évre vonatkozó tervszámokat is, utal arra „Fejlesztési kiadásaink között a legjelentősebb tétel a strandfejlesztés összege.” Jelezni szeretné a strandfejlesztés csak 2016-ban van 99 millió Ft-tal tervezve, tehát se 2017-re, se 2018-ra. Az, hogy ez a megfogalmazás leköt mindent az elkövetkező időszakban, nem állja meg a helyét.

A 16. melléklet a tervszámokat tartalmazza 2019-ig. Tudja, a tervszám egy dolog, ahogy bánunk, a való élet egy másik dolog, de összhangot kellene teremteni a tekintetben, miszerint be kíván adni az önkormányzat egy pályázatot gyógyhelyek komplex turisztikai fejlesztésére, melynek célja, az idegenforgalom növelése, ennek ellenére az elkövetkező 5 évben nem lát idegenforgalmi többletbevétel tervezést, mindenhol 42 millió Ft szerepel, a kettő nincsen összhangban egymással. Vagy az egyik nem igaz, vagy a másik, s itt nem a számokról beszél. S ugyanígy az iparüzési adó sem emelkedik, pedig ha a város azt szeretné, hogy a turisták révén a vállalkozások többet tudjanak forgalmazni, ennek is meg kellett volna jelennie.

A felújításokra biztosított 5 millió Ft-ról nincs mit beszélni. Egy ekkora költségvetésben 5 millió Ft-ot tervezni e célra, nagyon kevés, ezen kívül szerepel még a szokásos 14 millió Ft intézményi karbantartásra biztosított összeg.

A költségvetés megalapozottságát nagyon sok minden megkérdőjelezi, csak ami most elhangzott pl. strand működése, amihez valamikor kell még x összeg, Cselle-ház, mely kapcsán birtokában van a számnak, mely nem hangzott el most nyilvánosan, de elmondja, nagy a különbség a korábbi eladási ár, a 43 millió Ft, és a jelenlegi tulajdonosok eladási ajánlata között. A BHA Kft. felszámolásával kapcsolatban ott a visszavásárlási jog gyakorlásának lehetősége, nincs is ezzel gond, de ez is forrást igényel, mely szintén nincs tervezve a költségvetésben. Az imént csupán három olyan tételt említett, amely a költségvetés megalapozottságát kérdőjelezi meg, a hozzá nem értést vagy a felületességet.

Összefoglalva úgy gondolja, az arányok rosszak ebben a költségvetésben. Lehet beruházásokról beszélni, akármennyit felsorolni az anyagban, ha önerőt nem tud hozzá biztosítani az önkormányzat. Sok helyen elmondja, és ezt vállalja is, a városnak mindig lesz annyi bevétele, hogy a tisztességes működést biztosítani tudja, gondol itt az intézmények működésére, a közparkokra stb., minden, ami a város működéséhez szükséges. Ő a fejlődést nem látja ebben a költségvetésben.

A 2013-2020-as európai uniós ciklus forrási megítélése szerint 2018-ig szerződéssel le lesznek kötve. Ebből adódik, aki ebbe a körbe most nem tud belépni, valószínű le fog maradni, s végleg lemarad. Annál is inkább, mert a 2020 utáni időszakban az európai uniós források lényegesen kisebb volumenben fognak Magyarországra érkezni. Hiszen azok az alapok, melyek miatt a felzárkóztatást az unió évtizedeken keresztül biztosította, nagymértékben megszűnnek. Tehát nem lehet arra számítani, hogy 2020 után európai uniós forrásból nagy fejlődési lehetőségeket lehessen megvalósítani. Ezért van az, hogy a jelenlegi uniós ciklusban a gazdaságfejlesztésre kell a bejövő források 60 %-át fordítani, mindezt azért, hogy kitermelje a befektetett összeg a következő, kieső ciklus uniós bevételeit, mert nem lesz több forrás. Ezt az irányt egyáltalán nem látja a 2016. évi költségvetésben. Csak utalni szeretne a habüveggyártással kapcsolatos tervre, melyről nagy a hallgatás, az anyag utalást sem tesz rá, pedig ez egy olyan beruházás lenne, mely később bevételt hozhatna. Ezt a veszélyt látja a 2016. évi költségvetésben, s ezért nem tudja támogatni elfogadását.

**Dobó Zoltán polgármester:** Köszöni a konstruktív, pozitív hozzászólást, amit a közéletben is képvisel. A hozzá nem értést és felületességet visszautasítja, azzal hogy a hozzá értés hiánya miatt nem lenne jó a költségvetés. A költségvetés jó, vállalható. Képviselő Úr azt gondolja, hogy itt hozzá nem értés és felületesség történik, ő viszont azt mondja, hogy érzéketlenség és önzés ezt a költségvetést ezekkel a szavakkal illetni. Ő a lakosságot meghallgatva, az adott gazdasági és társadalmi környezetet figyelembe véve nem tartja ezt az időszakot a legtermékenyebb és a magyar állam szempontjából a legjövődélmezőbb időszaknak. Azt gondolja, kevés olyan városban élő választópolgár van, aki ezt az aranykor közé sorolja, függetlenül attól, hogy ki vezeti a várost. Ez egy kifejezetten nehéz időszak az országnak, akár Európának is mindenféle értelemben.

**Sólyom Károly képviselő:** Nem hangsúlyozta ki, ő nem a költségvetés elkészítésében részt vevő kollégákra értette a hozzá nem értést, hanem a város vezetésére.

**Dobó Zoltán polgármester:** Kölcsönös a véleményük egymás működéséről, erről biztosíthatja.

**Sólyom Károly képviselő:** Ő már bizonyított 40 éven keresztül, azonban Polgármester Úr, már ne is haragudjon, nem sok mindent tett le az asztalra.

**Dobó Zoltán polgármester:** Elnézést kér, hogy abba a magasságba, melyben Képviselő Úr van nem ér fel, egyébként nem is kíván oda felérni.



Négyszemközt megbeszélhetik a nézeteltéréseket.

**Sólyom Károly képviselő:** Nem kell sumákolni, nincs annak értelme. Ő nyilvánosan elmondja a véleményét.

**Dobó Zoltán polgármester:** Nem meri vállalni a négyszemköztiséget?

**Sólyom Károly képviselő:** Sokkal másabb dolgokat is mondana, mint itt a nyilvánosság előtt.

**Dobó Zoltán polgármester:** Abban kételkedik. Az eddigi működését illetően sosem volt olyan bátor.

**Kozma Henrik alpolgármester:** A költségvetéssel kapcsolatban néhány gondolatot szeretne elmondani. Vannak kötelezően ellátandó feladatok, ebben nagy szerepet tölt be a városüzemeltetés. Ahogy már korábban is többször elhangzott, a múlt évben sok cég bezárt, azonban ez nem máról-holnapra történt, hanem egy folyamat eredményeként, tehát ezt évek sora alapozta meg. Az előző éveket figyelembe véve folyamatosan megfigyelhető a lélekszám csökkenés a városban. Ez is felvethet gazdasági, működési problémákat, amelyekkel számolni kell. A városüzemeltetés viszonylatában azonban a városnak vannak fizikai határai, amelyek az előző évekhez képest viszonyítva növekedtek, több a feladat, több költség kellene a feladatok tökéletes ellátására, pl. az előző években fásításra pár százezer forint jutott, ami gyakorlatilag az életveszélyes fák egy részének kivágására volt elég, a fák pótlására már nem jutott. Az Egry utcai járdánál is gyakorlatilag az a probléma, hogy a járda melletti fák gyökerei annyira megemelték a járdát, hogy valóban veszélyes ott a közlekedés. Az idei évben majdnem háromszor akkora összeget irányoz elő a költségvetés fák ültetésére, kivágására, mint a tavaly, viszont a városüzemeltetésre sajnos nem jut annyi, mint amennyi szükséges lenne, mindez a növekedés végett. Vannak azonban nem kötelező feladatok pl. rendezvények, sport és egyéb területek támogatása, ha ezek támogatási összege drasztikusan csökkenne, biztosan szóvá tenné Marton József képviselő úr. Jelentős bővülésre sajnos nincsen lehetőség. Sólyom Károly képviselő úr által elmondott fejlesztésekkel kapcsolatban csak annyit, az előző hét éves ciklus 2007-2013 időszakra vonatkozik, melynek a lezárása 2015. ősze volt. A következő hét éves ciklusról csak annyit, vannak olyan települések, melyek jól lobbiztak, ezáltal magas összegeket sajátítottak ki az európai uniós forrásokból, melynek köszönhetően nagyon jelentős pénzügyi támogatásban részesülnek. A médiában hallható, azon városok, melyek modern városoknak számítanak, 25 milliárdokat, akár 100 milliárdokat kapnak. Az elmúlt napokban hallani lehetett, Pécs városában tervek elkészítésére 1 milliárd Ft-ot irányoztak elő a sport, illetve fürdő kialakítására. A modern városokhoz viszonyítva vannak elavult városok is, melyek nem kapnak jelentősebb összegű támogatást. A választások idején Veszprém városának a fürdő megépítéséhez 4 milliárd Ft-ot szánt a kormány, ezzel szemben, annak ellenére, hogy fideszes vezetésű város, jóval szerényebb összeget, 250 millió Ft-ot kapott. A város költségvetése zárt, van bevételi oldala és van kiadási oldala, minden egyéb igény esetén meg kell nevezni, mely területről kellene elvenni és mely forrásokat lehetne felhasználni, így pl. az ülésen igényként felmerült sport, kárpátaljai támogatás stb.

**Dobó Zoltán polgármester:** Köszöni a hozzászólásokat. Az aknaszlatinai Szent Anna Óvoda támogatásával kapcsolatban kéri Képviselő urat, fogadja el, hogy június vagy július hónapban visszatér a testület erre a kérdésre, amikor már látható, hogyan áll a költségvetés. S bízik abban, igazgató asszony addig látogatást tesz a városban, beszámol a működésükről, s kérelemmel fordul a város felé, meghatározva mire is és hogyan szeretné felhasználni az esetleges támogatást. Ő támogatni fogja akkor ezt a kezdeményezést.

**Bakos György képviselő:** Továbbra is kéri, szavazzon a kérdésről a képviselő-testület.

*Az előterjesztéshez több észrevétel nem hangzik el, Dobó Zoltán polgármester a határozati javaslatokat külön-külön szavazásra bocsátja.*

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal és 7 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:**

**7/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete azon **képviselői indítványt**, mely alapján az aknaszlatinai Szent Anna Óvoda részére Tapolca Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének Tartalék terhére 1.000.000,- Ft támogatási összeget biztosít, **nem támogatja**.

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:**

**8/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete azon **képviselői indítványt**, mely alapján Tapolca Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésére kidolgozott rendelet-tervezet 4. sz. mellékletében a „Városi tömeg- és versenysport támogatása” jogcím 2016. évi előirányzata 10%-kal, a „Közművelődési feladatok támogatása” jogcím 2016. évi előirányzata 1.000.000,- Ft-tal emelkedjen az Általános tartalék, vagy az E/3. melléklet Városüzemeltetés - Egyéb vagyonnal kapcsolatos költségek terhére, **nem támogatja**.

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 7 igen szavazattal és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:**

**9/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegeit az előterjesztés E/1. melléklete szerint fogadja el.

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:**

**1/2016. (II.22.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Tapolca Város 2016. évi költségvetéséről, a végrehajtásával kapcsolatos egyes szabályokról szóló rendelet-tervezetet elfogadja és 1/2016. (II.22.) számon önkormányzati rendeletei közé iktatja.

**Dobó Zoltán polgármester:** A szavazás eredményére tekintettel kéri Képviselő Urat, mert úgy tudja, személyesen is tartja igazgató asszonnyal a kapcsolatot, hogy a város bármikor szívesen látja, számoljon be működésükről, s támogatási kérelemével nyugodtan forduljon az önkormányzathoz.

*Dobó Zoltán polgármester megállapítja, hogy Tapolca városának 2016. évi költségvetése elfogadásra került.*

*Dobó Zoltán polgármester 5 perc szünetet rendel el.*

### **3) Tapolca Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről, a végrehajtásával kapcsolatos egyes szabályokról szóló rendeletének módosítása**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**Dobó Zoltán polgármester:** A költségvetés tárgyalása során már elhangzott, hogy a gazdasági év változásait az elfogadott költségvetés változásai követik. Ebben az előterjesztésben is az előző év költségvetési változásai szerepelnek.

Felkéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok elnökeit, ismertessék bizottságuk álláspontját.

**Vajda Attila képviselő:** Az Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot a képviselő-testületnek egyhangúan elfogadásra javasolja.

**Sólyom Károly képviselő:** A Turisztikai és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal és 4 tartózkodással nem javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

**Marton József képviselő:** A Humán Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal - egyhangúan - elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Buzás Gyula képviselő:** A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Dobó Zoltán polgármester:** Kérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy az előterjesztéshez kinek van hozzászólása, véleménye, javaslata.

**Sólyom Károly képviselő:** A szöveges rész első oldal 3. bekezdés „Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése bevételi és kiadási előirányzatainak ...” Nem a 2015. évi költségvetésről van itt szó?

**Schönherrné Pokó Ildikó Pénzügyi Irodavezető:** Köszöni az észrevételt, elírás történt, javítani fogja.

*Az előterjesztéshez több észrevétel nem hangzik el, Dobó Zoltán polgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.*

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 7 igen szavazattal és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Tapolca Város 2015. évi költségvetéséről, a végrehajtásával kapcsolatos egyes szabályokról szóló 1/2015. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet elfogadja és 2/2016. (II.22.) számon önkormányzati rendeletei közé iktatja.

**4) A települési hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 14/2014. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosítása**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**Dobó Zoltán polgármester:** Köszönti az NHSZ Tapolca Nonprofit Kft. képviselőjét.

A rendelet módosítása technikai jellegű módosításokat tartalmaz, a Közszolgáltató benyújtási határidőt határoz meg a mentességi kérelmek igazolásának benyújtására, és a házhoz menő, elkülönített gyűjtés, elszállítás részletes szabályait tartalmazza az előterjesztés.

Felkéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok elnökeit, ismertessék bizottságuk álláspontját.

**Vajda Attila képviselő:** Az Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot a képviselő-testületnek egyhangúan elfogadásra javasolja.

**Sólyom Károly képviselő:** A Turisztikai és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslatot egyhangú szavazati aránnyal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Marton József képviselő:** A Humán Bizottság a határozati javaslatot egyhangú szavazati aránnyal a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Buzás Gyula képviselő:** A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Dobó Zoltán polgármester:** Kérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy az előterjesztéshez kinek van hozzászólása, véleménye, javaslata.

**Marton József képviselő:** Kérdezi, a társasházaknál történő szelektív hulladékgyűjtésben kíván-e a szolgáltató módosítást tenni? Van szelektív gyűjtés, de valószínűleg eredménye nincs a szolgáltató irányába. Ebben lesz-e változás vagy marad ez a nyitott megoldás?

**Illés Csaba NHSZ Tapolca Nonprofit Kft. képviselője:** Köszönt mindenkit. A társasházaknál kétféle módon történik a továbbiakban a szelektív hulladékgyűjtés. A nagyobb tömbházaknál, ahol fizikailag lehetetlen pl. 200 edényt kihelyezni, ott marad a bobos rendszer, amit a felszabaduló bobok miatt tovább lehet bővíteni. Tehát, ha valamelyik társasháznak az kevés, az bővíthető. A kisebb társasházaknál a közös képviselővel történő egyeztetés után kerül meghatározásra, hány edényt kérnek a kisebb fajtákból, tehát a 240 l-esből vagy a 120 l-esből, s itt ezeken keresztül fog történni a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés.

**Marton József képviselő:** Konkrétan arra gondolt, ezeket a gyűjtőket az éj leple alatt meg szokták „dézsmálni”, jut-e ebből valami a szolgáltatóhoz?

**Illés Csaba NHSZ Tapolca Nonprofit Kft. képviselője:** A szemét nagy része mindenképpen. A bobos rendszerre az jellemző, hogy a hulladék összetétele inkább a szemét irányába tolódik el. A házhoz menő hulladékgyűjtés esetén nagymértékben tolódik el a szelektív irányba. A dézsmálás ellen sajnos a szolgáltató nem tud fellépni, hisz nem hatóság. A nagy edényeket az egész városban lakattal lezárják, ezáltal meggátolva az illetéktelen hozzáférést. Őriztetni továbbra sem tudják.

**Marton József képviselő:** A lezárásra gondolt.

**Illés Csaba NHSZ Tapolca Nonprofit Kft. képviselője:** Az edények lezárása már elkezdődött, valameddig már eljutottak. Ebben támogatást nyújtott az önkormányzat is lakat formájában. A többit fizikailag a szolgáltató oldja meg, s rövid időn belül végig fog érni a városban.

**Sólyom Károly képviselő:** A bizottsági ülésen is elhangzott már, mivel azonban a rendelet mellékletét képezi, itt is szeretné felhívni a figyelmet, hogy kétszer szerepel egy utca, egyszer Marton László utca néven, másszor a Mónus Illés utca néven. A Marton László utca a hivatalos, ezt javítani kellene. Emlékei alapján a Somogyi Béla utca is át lett nevezve, Vincellér utcára. Így kétszer szerepel ez az utca is.

**Koppányi Ferenc képviselő:** A bizottsági ülésen egy kérdésére azt a választ kapta, hogy a családi házaknál lévő szelektív gyűjtés esetén a gyűjtőedénybe üveget nem lehet helyezni. Felhívja a figyelmet, ettől függetlenül továbbra is gyűjtse a lakosság az üveget, csak el kell szállítani a társasházaknál lévő nagy konténerekbe.

**Illés Csaba NHSZ Tapolca Nonprofit Kft. képviselője:** A családi házaknál, lakóövezeteknél lévő üvegek konténer kint marad a szigeten. Tehát az üveget nem kell elszállítani a társasházakhoz, hisz ott maradnak a szigetek a gyűjtőedények.

*Az előterjesztéshez több észrevétel nem hangzik el, Dobó Zoltán polgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.*

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – egyhangúan - az alábbi határozatot hozza:**

### **3/2016. (II.22.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a települési hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 14/2014. (IX.29.) önkormányzati rendeletének módosítására kidolgozott rendelet-tervezetet elfogadja és 3/2016. (II.22.) számon önkormányzati rendeletei közé iktatja.

### **5) A parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló 13/2010. (VI.21.) önkormányzati rendelet módosítása**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**Dobó Zoltán polgármester:** A rendelet módosítása elsősorban díjemelést tartalmaz a zöld és a piros zónában, illetve beépítésre kerül egy kedvezményes díjtétel is, így az első félóra parkolási díja 80,- Ft összegben lett meghatározva. Az előterjesztés elkészítése nagyrészt a

szolgáltatótól kapott részletes adatok figyelembe vételével történt, melyből kiderült, hogy a parkolást igénybe vevők döntő része, emlékei szerint 80 %-a, fél órán belül végez, ez indokolta a kedvezményes díjtétel bevezetését. Természetesen költségvetési vonzata is van a parkoló díjak bevezetésének, de forgalmi rendszabályozás, illetve parkolási rendszabályozó hatása is van. S ezzel a félórás kedvezményes díjtétellel igyekeznek mindenkit abba az irányba mozdítani, hogy félóra múlva adja át a belvárosban a parkolóhelyét másoknak. Felkéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok elnökeit, ismertessék bizottságuk álláspontját.

**Vajda Attila képviselő:** Az Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot az ülésen kiosztott 9. § módosítására vonatkozó kiegészítésekkel 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Sólyom Károly képviselő:** A Turisztikai és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslatot az ülésen kiosztott 9. § módosítására vonatkozó kiegészítésekkel 2 igen szavazattal és 4 tartózkodással nem javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

**Marton József képviselő:** A Humán Bizottság a határozati javaslatot az ülésen kiosztott 9. § módosítására vonatkozó kiegészítésekkel 5 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Buzás Gyula képviselő:** A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot az ülésen kiosztott 9. § módosítására vonatkozó kiegészítésekkel 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Dobó Zoltán polgármester:** Kérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy az előterjesztéshez kinek van hozzászólása, véleménye, javaslata.

**Ughy Jenőné jegyző:** A bizottsági üléseken kiosztásra került egy módosítás az előterjesztő részéről, melyet minden képviselő is megkapott. Kéri, ennek figyelembe vételével szavazzanak majd a határozati javaslatról.

**Koppányi Ferenc képviselő:** A rendelet-tervezet 1. §-a alapján „A parkolásért fizetendő várakozási díjak, bérletjegyek és a kizárólagos használatért fizetendő díjak mértékét (a továbbiakban együtt: parkolási díjak) az üzemeltető kezdeményezi.” Szerinte ezt kezdeményezheti a képviselő-testület, a polgármester, akár egy bizottság is. Nem érti, ez jogilag mit foglal magába.

A 80,- Ft egy félórára nagyon érdekes tétel. Egy kicsit végiggondolva, piros zónában fél órára kell 80,- Ft-ot fizetni, ez ma olcsóbb, mint a zöld zónában egy fél óra, hisz az 100,- Ft, a két dolog nincsen összhangban. Ez az összeg a piros zónát egy bizonyos időszakra olcsóbbá teszi, mint a zöld zóna. Szerinte a 80,- Ft-on emelni kellene, hogy ne legyen olcsóbb, mint a piros zóna. A 80,- Ft irreálisan alacsony, igaz azt nem tudja, hányan veszik igénybe ezt a piros zónában, pl. a nyári turista szezonban biztosan nem gyakori a félórás parkolás, s az is előfordulhat. Ez számára nem logikus. Egyébként magát az áremelést sem érti mi indokolja, mert a parkolás gyakorlatilag egy közlekedésszervezési rendszer, ezt összességében kellene átvizsgálni azon kívül, hogy csak díjakat változtat az önkormányzat, aminek egyébként nem is látja a következményeit.

A másik kérdése, az hogy a képviselők nem kapnak bérletet, politikai, gazdasági vagy jogi kérdés?

**Dobó Zoltán polgármester:** Úgy gondolja, a képviselő e tekintetben legyen egyenlő a város bármely lakójával, ő már meg is vásárolta a kedvezményes bérletet.

**Koppányi Ferenc képviselő:** Piros zónára érvényes kedvezményes bérletet nem lehet vásárolni.

**Sólyom Károly képviselő:** A valamennyi díjővezetre vonatkozó éves bérlet ára 40.000,-Ft.

**Dobó Zoltán polgármester:** Ha egy átlagos ember meg tudja ezt oldani, akkor a képviselők is.

**Marton József képviselő:** A félórás parkolás bevezetése nem rossz ötlet, ez már korábban is felmerült, akkor azért nem került bevezetésre, mert viszonylag könnyen kicselezhető. Polgármester Úr azt mondta, a képviselők kezdjék saját magukon a díjmentesen adható bérletekkel kapcsolatos eljárást, azt gondolja, akkor ez legyen egységes. A rendelet-tervezet 3. § (4) bek. c) pontja számára elfogadható, de az a), b) és d) pontot felül kellene vizsgálni, hisz nem feltételezi, hogy az egyházak, sajtó, média vagy civil szervezetek képviselői nem tudják megvásárolni a bérletet. Ha egy képviselő meg tudja vásárolni, akkor biztosan ők is. Azzal a módosító javaslattal kíván élni, hogy a az a) pont alapján az önkormányzat és a Hivatal tulajdonában lévő gépkocsik kapják meg a piros bérletet, valamint a jegyző kevesebb bérlet kiállítására legyen jogosult, s a d) pont is változzon meg, a polgármester joga is legyen valamilyen formában korlátozva. S akkor elmondható, hogy valóban ez egy gesztus a város irányába.

**Császár László képviselő:** A korábbi rendeletben az szerepel, hogy „A tapolcai lakóhellyel rendelkező, gépjárműadót Tapolcára fizető magánszemélyek a tulajdonukban vagy üzemeltetésükben lévő „A” díjosztályba tartozó gépjárműre a 2. (zöld) díjővezetre érvényes éves bérletet válthatnak, melyen 1 db gépjármű rendszáma tüntethető fel.” Eddig nem volt korlátozva az az eset, ha valakinek több gépjárműve van, s fizeti az adót. A mostani módosításban viszont kizárt ennek a lehetősége, hiszen úgy szól, hogy „A tapolcai állandó lakóhellyel rendelkező magánszemélyek a tulajdonukban vagy üzemeltetésükben lévő A” díjosztályba tartozó 1 db gépjárműre a 2. (zöld) díjővezetre érvényes éves bérletet válthatnak, melyen 1 db gépjármű rendszáma tüntethető fel.” Tehát aki rendszeresen fizeti a gépjárműadót annyi jármű után, amennyi van neki, nem igazságos, hogy csak 1 db-ra válthasson ki bérletet. Javasolja, hogy az eredeti szöveg maradjon a rendeletben

**Dobó Zoltán polgármester:** Való igaz előfordulhat, pl. hogy valakinek van autója s esetleg egy motorkerékpárja is.

Ezt a javaslatot támogatja, kéri, ennek figyelembevételével történjen majd a szavazás.

**Császár László képviselő:** Visszatérve az előtte szólókhhoz, korábbi tapasztalataiból eredően, amikor még polgármester, alpolgármester volt, a piros bérletek bevezetését nem anyagi szempontok indokolták. Egyrészt, gesztust gyakorolt vele a város vezetése, másrészt olyan praktikus dolgokat oldott meg, melyek általában a polgármesternél, alpolgármesternél csapódtak le pl. számtalanszor előfordult, hogy megkeresték őket abból a körből személyek, akiket jelen rendeletmódosítással kizár a testület a kedvezményezetttek köréből, hogy az önkormányzat intézze el, pl. tilosban parkolt, s ezért megbüntették. Ez napi vagy heti szintű probléma volt, akkor került ez a rendelkezés a rendeletbe. Úgy gondolja, ez jól működött, s most ha a járási polgármesterek nem kapnak, nem ez fogja meghatározni a város bevételeit, ennek inkább gesztus jellegű értéke van. Érti ezt a képviselőkre is, nem azért, mert nem tud

megvásárolni egy zöld bérletet, hanem pl. a következő testületi ülés alkalmával, amikor itt állnak a piros zónában, félóránként vagy óránként lemennek a képviselők és bedobják a 80,- vagy a 120,- Ft-ot, vagy kapnak erre az időszakra mentességet, vagy mi lesz a megoldás? Úgy gondolja, egy képviselővel, aki választott ember, teszi a dolgát, számtalan olyan eset előfordulhat, ami szükségessé teszi a parkolóhelyek igénybevételét. Nem más célt szolgált ez eddig sem, nem kellene ledegradálni a képviselőket, s a Hivatal munkatársait sem akarja megbántani, hiszen nekik is a napi munkavégzés szempontjából szükségük van rá. Kéri, az elhangzottak ismeretében gondolja át a testület a kizárás kérdését, s ezzel nem azt mondja, nem lehet szűkíteni a kört. Egyébként anyagi vonzata nem olyan jelentős, hisz bizottsági ülésen megkérdezte igazgató urat, hogy a változtatással mennyi plusz bevételre számít a Kft. A jelenlegi kalkuláció szerint 1-1,5 millió Ft-tal kevesebb lesz a kft bevétele, tehát ez számukra inkább negatív. Összességében a cég szempontjából ez veszteséges, nyilvánvalóan ennek az új gépek beszerzése is az oka, hisz az amortizációs költség az első három évben jelentkezik. Ez azonban egy technikai jellegű tétel, mely sem a működtető céget, sem az önkormányzatot nem hozza hátrányos helyzetbe. Nem a képviselő kivételezését jelenti, hogy kap vagy sem bérletet, amióta működik a parkolási rendszer nem okozott ez problémát, s nincsenek olyan sokan, viszont számtalan probléma adódik pl. következő testületi ülés is. Javasolja ennek átgondolását, s ezt nem önös érdekből teszi, hisz ő sem a piros zónában szokott parkolni, de néha előfordulhat, hogy ez szükséges.

**Dobó Zoltán polgármester:** Már nem először volt rá példa, amikor ebben az épületben rendezvény került megrendezésre, hivatalos személyek részére az önkormányzat a Városgazdálkodási Kft-vel történő egyeztetés alapján biztosította az ingyenes parkolási lehetőséget. A testületi ülések alkalmával is működni fog ez a megoldás, viszont továbbra sem támogatja, hogy a képviselő más elbírálás alá essen, mint egy átlagos ember.

**Sólyom Károly képviselő:** Marton képviselő úr javaslata mind Polgármester Úr, mind Jegyző Asszony 20-20 bérlet kiadására vonatkozó jogának korlátozására vonatkozik. Ezt annyival módosítaná, s ebben képviselő társa partner is, mivel a Hivatal dolgozóinak napi munkavégzéshez szükséges, hogy a piros zónában parkoljanak, ezért javasolja, a Hivatalban legyen 5 db bianco bérlet, hiszen ennél több hivatali dolgozó nem valószínű, hogy egyszerre kimegy a városba. Szükség esetén egy bérletet magához vesz, majd dolga végeztével leadja. Császár képviselő úr által mondottakra reagálva, a képviselői munkához - főleg, akik napközben döntően máshol tartózkodnak, mert munkahelyük elszólítja őket - valóban szükséges lehet a piros bérlet, legalább annyira, mint pl. az egyházak, sajtó, média, civil szervezetek. Nem megvonva tőlük a lehetőséget, de pl. a civil szervezeteket végiggondolva, mi indokolhatja, hogy kapjanak, az egyházakat el tudja fogadni, mert előfordulhat, hogy beteg emberhez a szentség feladása vagy bármi érdekében ki kell menni, de úgy gondolja, hogy a képviselők sem végeznek ettől jelentéktelenebb munkát. Ettől függetlenül jelzi, amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, visszaállítja az eredeti állapotot, ő nem kívánja a piros bérletet igénybe venni, meg fogja vásárolni saját maga számára. Nem önös érdekből szólalt fel, mert neki a piros bérlet a megfizethetetlen kategóriába tartozik, hanem a feladat miatt.

**Dobó Zoltán polgármester:** Mindenki felejtse el, hogy ezzel a döntéssel a képviselői munka degradálása történik. Nem erről van szó. A motiváció egyszerű, rendkívül sokan kérnek erre-arra hivatkozva ingyenes parkolási lehetőséget. Sokkal egyszerűbb és korrektebb úgy dönteni ezekről a kérésekről, ha saját maga is megveszi, így kevésbé vitatható az esetleges elutasítás indoka. Ez a legfőbb indok.



**Lévai József alpolgármester:** Az sem lenne célszerű, ha általános szabályként a rendelet tartalmazná az ingyenes parkoló bérletet, hisz utána azon folya a verseny, hogy ki az, aki megveszi, s ki az, aki igénybe veszi. Támogatva Polgármester Úr által elmondottakat, mivel a rendelet a lakosságra vonatkoztatva állapít meg kötelezettséget, úgy tisztességes, ha ezek a kötelezettségek a képviselőkre is vonatkoznak.

**Dobó Zoltán polgármester:** Még egyszer elmondja, nem a képviselői munkásságra vonatkozik, hanem általánosságban. Mindenki mondhatja azt, hogy neki nélkülözhetetlen és rendkívül fontos. E kérdésben nehéz erkölcsi-etikai szempontból állást foglalni, s nem szeretne ebből személyes kérdéseket csinálni, lehetőséget biztosítani, hogy valaki bántva érezze magát azért, mert egyik esetben így, a másik esetben úgy döntött. Természetesen majd kiderül, ez hogyan működik, s ha nem váltja be a hozzá fűzött reményeket, lehet rajta változtatni.

**Koppányi Ferenc képviselő:** Amikor, talán 2000-ben bevezetésre került a parkolási rendszer, senki nem kapott ingyenes parkolási jegyet. Menet közben azonban annyi ember kapott valamilyen úton-módon ingyenes bérletet, hogy akkor már ő is azt mondta, kapjanak a képviselők is. Elfogadja azt is, ha a képviselő nem kap, de ne legyen az sem, hogy pl. minden intézményvezető megkapja, akinek semmi köze nincs a városközpontoz. Ezzel nem kíván többet foglalkozni. Azonban kéri, a 80,- Ft 100 Ft-ra történő felemelést, mert akkor lesz egy szinten a zöld zónával.

**Dobó Zoltán polgármester:** Ezt elfogadja, a szavazás során kéri ennek figyelembevételét.

**Lévai József alpolgármester:** Csatlakozna Koppányi képviselő társa felvetéseihez. A rendeletmódosítás egyik része éppen azért fogalmazódott úgy, ahogy és szűkítette a korábbi lehetőségeket. Az általános szabályozás mellett most az intézmények tulajdonában és használatában lévő gépkocsikra lehet díjmentes bérletet kiadni. Még a Polgármester Úr által szabadon kiadható parkolójegyek száma is csökkentésre került.

**Marton József képviselő:** Alpolgármester Úr elfelejtette megemlíteni a vezetőket, hisz ők szerepelnek a rendelet-tervezetben a kedvezményezettek között.

**Kozma Henrik alpolgármester:** A városban több helyen fel van festve az intézmények részére biztosított parkolóhely, az Iskola utcában a rendőrségi dolgozóknak, az Ady Endre utcában a bíróság és ügyészség dolgozóinak, illetve a Semmelweis utcában az egészségügyi dolgozóknak 4 db. Ezen parkolóhelyek fenntartása, felfestése, tisztán tartása is pénzbe kerül. Kérdezi Jegyző Asszonytól, ezen parkolóhelyeket igénybe vevő személyeknek meg kell venni a zöld zónára vonatkozó jegyet, hisz ezeknek is van fenntartási költsége?

**Ughy Jenőné jegyző:** Ezek azért lettek felfestve, mert az önkormányzat ezeket az intézményeket ezzel segíti. E helyeken megállóknak nem kell parkolási díjat fizetni, bérletet váltani. A Hivatal dolgozói, akik előkészítették a rendelet módosítását, erre vonatkozóan nem kaptak más jellegű utasítást.

**Benczik Zsolt Járási Hivatalvezető:** Köszöni a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Mint a városban az egyik kiemelt járási feladatot, államigazgatási feladatot is ellátó szerv vezetője elmondja, a saját szervezeténél már a tavalyi évben is úgy rendelkezett, hogy a vezetők a biztosított ingyenes parkoló bérletet nem vehetik igénybe, kizárólag - és erről polgármester urat tájékoztatta is -, a közigazgatási szerv tulajdonában lévő

gépkocsira, hiszen hivatali munkáját elsősorban ezzel végzi el. Amennyiben magántulajdonú gépkocsit kell használnia, véleménye szerint ebben a városban nincsenek olyan távolságok, hogy ne lehetne könnyedén a zöld zónából a piros zónát megközelíteni. A maga részéről azt gondolja, akkor jár el helyesen az önkormányzat, ha a szervek között azonos mércével mér. Szerinte minden egyes szerv azonos feltételek szerint kapja meg a díjmentes jogosultságokat, legyen az felfestett vagy csak ablakban elhelyezett parkoló bérlet.

**Ughy Jenőné jegyző:** Tájékoztatni kívánja a Képviselő-testületet, hogy utóbb derült ki a Városgazdálkodási Kft vezetőjének elmondásából, hogy a rendelet hatályba léptetésére nem megfelelő a 31. nap, helyette április 1. napjával lép hatályba, mindez azért, mert a most már 100,- Ft/félóra program átállításához ennyi idő szükséges. Miután a Hivatal működik, s a kollégáknak dolgozniuk kell, az a) pontban szereplő 20 db bérlet kiosztásra került, ezt nem kívánja visszavonni, mivel már kifizetésre került a bérletek előállítási költsége.

**Sólyom Károly képviselő:** Ne haragudjon Jegyző Asszony, az nem kérdés, hogy visszavonja-e vagy sem.

**Ughy Jenőné jegyző:** Visszamenőleges hatállyal hogyan működhet egy jogszabály?

**Sólyom Károly képviselő:** Ahogy ő megkapta az értesítést másfél hónappal korábban, hogy február 29. napjáig él a régi rendszer úgy gondolta, ez vonatkozik a Hivatal dolgozóira is. Akinek volt tavaly piros bérlete, annak érvényességét február 29-ig szintén meg lehetett volna hosszabbítani, nem érti, miért kellett újabbakat kiadni, amire a testület nem adott felhatalmazást. Ezt ő nem tudja elfogadni, szerinte ez szabálytalan.

**Marton József képviselő:** Javasolja, hogy csak a szervezetek tulajdonában és használatában lévő gépkocsik kapjanak piros parkoló bérletet, a vezetők ne.

**Dobó Zoltán polgármester:** Mint előterjesztő, Képviselő Úr javaslatát elfogadja, kéri, ennek ismeretében szavazzanak majd a határozati javaslatról.

**Kozma Henrik alpolgármester:** Javasolja, hogy a augusztus végén, szeptember elején az eltelt időszak tapasztalatainak áttanulmányozása érdekében üljön le a testület.

**Dobó Zoltán polgármester:** Első körben az üzemeltető cég képviselőjét kellene meghívni, s kikérni a véleményét, hogy-e téren szükséges-e vagy sem és milyen formában a rendelet módosítása.

**Sólyom Károly képviselő:** A d) pontra vonatkozó módosító javaslata, hogy abban a körben is 10 db bianco bérlet kerüljön kiállításra.

**Ughy Jenőné jegyző:** A biancot hogyan tudja kezelni pl. az egyház, civil szervezet?

**Sólyom Károly képviselő:** Igen, itt jön a kérdés, pl. a civil szervezet miért fontosabb, mint a képviselői munka, tehát visszatérünk az eredeti problémához. Javasolja, szavazzanak a módosító javaslatról.

**Dr. Décsy Sándor képviselő:** Díjmentes időszakokra vonatkozóan pl. advent, nyári ünnepi napok stb. az eredeti rendelet tartalmazott rendelkezést, a 6.§ (3) bek. szerint „Az üzemeltető a fizetőparkolókat az önkormányzat előzetes hozzájárulásával díjbeszedés nélkül is

üzemeltetheti és az (1)-(2) bekezdés szerinti általános üzemeltetési időt csökkentheti.” Erre most is ad lehetőséget a rendelet?

**Ughy Jenőné jegyző:** Igen.

*Az előterjesztéshez több észrevétel nem hangzik el, Dobó Zoltán polgármester az ülésen elhangzott módosító javaslatokat külön-külön szavazásra bocsátja.*

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:**

**10/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete azon **képviselői indítványt**, mely alapján a parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló 13/2010. (VI. 21.) önkormányzati rendelet módosítására kidolgozott rendelet-tervezet 13. § (4) bek. alapján Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének tagjai is jogosultak legyenek valamennyi díjővezetben érvényes díjmentes éves bérletre, **nem támogatja.**

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – egyhangúan - az alábbi határozatot hozza:**

**11/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete azon **képviselői indítványt**, mely alapján az 1. (piros) díjővezetben az „A” díjosztályba tartozó gépjárművekre vonatkozó parkolási díj az első megkezdett félórán 80 Ft/óra összegről 100 Ft/óra összegre emelkedjen, illetve, hogy a rendelet április 1. napján lépjen hatályba, **támogatja.**

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:**

**12/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete azon **képviselői indítványt**, mely alapján a parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló 13/2010. (VI. 21.) önkormányzati rendelet módosítására kidolgozott rendelet-tervezet 13. §-a az alábbiak szerint **módosuljon,**

*„(4) a) a Tapolca Város Önkormányzata és a Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal tulajdonában lévő gépkocsik,*

*(5) A jegyző legfeljebb 10 db, valamennyi díjővezetben érvényes díjmentes éves, rendszámhoz nem kötött (biankó) bérletre jogosult a bérlet kiállítási díjának megfizetése ellenében a Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatalban dolgozó személyek feladatellátásához szükséges személygépkocsikra.”*

**támogatja.**

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal és 7 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:**

**13/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete azon **képviselői indítványt**, mely alapján a parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló 13/2010. (VI. 21.) önkormányzati rendelet módosítására kidolgozott rendelet-tervezet 13. § (4) bek. d) pontja az alábbiak szerint **módosuljon**:

*„továbbá 10 db kitöltetlen, név és rendszám nélküli, bianco bérlet kerül kiállításra a polgármesterhez benyújtott kérelem alapján a kérelem indokát vizsgálva, alkalomszerű használatra”*

**nem támogatja.**

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 10 igen szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:**

**4/2016. (II.22.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló 13/2010. (VI. 21.) önkormányzati rendeletének módosítására kidolgozott rendelet-tervezetet az alábbi módosításokkal:

*„9. § (1) d) az 1. (piros) díjővezetben az „A” díjosztályba tartozó gépjárművekre vonatkozó parkolási díj az első megkezdett félóra díja 100,- Ft”*

*„13. § (4) a) a Tapolca Város Önkormányzata és a Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal tulajdonában lévő gépkocsik,*

*(5) A jegyző legfeljebb 10 db, valamennyi díjővezetben érvényes díjmentes éves, rendszámhoz nem kötött (biankó) bérletre jogosult a bérlet kiállítási díjának megfizetése ellenében a Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatalban dolgozó személyek feladatellátásához szükséges személygépkocsikra.”,*

*illetve, hogy a rendelet 2016. április 1. napján lép hatályba*

elfogadja és 4/2016. (II.22.) számon önkormányzati rendeletei közé iktatja.

**6) Gyógyhelyfejlesztési stratégia elfogadása, fejlesztési pályázat benyújtása**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**Dobó Zoltán polgármester:** Tisztelettel köszönti dr. Lang Zsuzsanna főigazgató asszonyt, aki partner lesz a gyógyhelyfejlesztési pályázat megvalósításában, valamint a Tendraauditor Kft. képviselőjét, dr. Szilágyi András ágazatvezetőt. Kéri, néhány gondolatban foglalja össze a stratégia főbb elemeit.

**dr. Szilágyi András ágazatvezető:** Köszönt mindenkit. Örül, hogy itt lehet, s reméli a Képviselő-testület pozitív döntést fog hozni a Gyógyhelyfejlesztési Stratégia benyújtásának kérdéséről. Nemrég jelent meg a pályázati kiírás, mely lehetőséget teremt gyógyhelyek fejlesztésére. Korábban lehetőség volt különböző turisztikai attrakciók, gyógyfürdők fejlesztésére. Az új 2014-2020-as időszakban erre nincsen lehetőség, viszont lehetőség van az önkormányzatok számára a gyógyhelyek, Tapolca esetében a Tavasbarlang környezetének fejlesztésére, olyan helyszínek létrehozására, melyek a várost, a gyógyhelyet a turisták számára még vonzóbbá tegyék. A fő cél a stratégia elkészítése során az élmények felszínre hozása volt. A Tavasbarlangot mindenki jól ismeri, ismeri annak gyógyhatásait is, de ki kell hozni a látogatókat a barlangból, a környezetét is vonzóbbá kell tenni. Ezzel elérhető egyrészt a turisták számának növekedése, valamint növekedhet az itt töltött idő, hisz nemcsak a barlangban tudja szabadidejét eltölteni, hanem a városban, a Malom-tó környékén, illetve a megvalósítandó rendezvényterén, illetve multifunkcionális látogatóközpontban, kiállítóterekben. A fejlesztések, melyeket a város a pályázat keretében meg szeretne valósítani, ezeket a célokat szolgálják.

**Lévai József alpolgármester:** Két kiegészítő észrevételt szeretne tenni, melyek a bizottsági viták során részben már elhangoztak. Az egyik, a gyógyhely pályázathoz kapcsolódó koncepciót az önkormányzat szeretné kiegészíteni egy melléklettel. Az első mellékletben szerepel a gyógyhely területi lehatárolása, a második melléklet a gyógyhelyfejlesztési akcióterület lehatárolása lenne. Erre azért van szükség, mert a TOP pályázatok keretében is vannak olyan pályázati célok, melyek kapcsolódhatnak és erősíthetik a turisztikai jellegű fejlesztéseket, viszont a szabályozók okán szigorúan el kell ezeket egymástól határolni, mert a GINOP pályázattal fejlesztett területen nem lehet TOP-os fejlesztéseket eszközölni, s ez fordítva is igaz. Ezt az ellentmondást a területi lehatárolással lehet áthidalni.

A másik kiegészítés a koncepció tartalmi elemét érintené. A kiegészítés arra irányulna, az anyagban turisztikai elemként nevesítve volt a jégpálya, - mely alkalmas lenne a turisztikai időszak meghosszabbítására -, s mely korábban úgy volt nevesítve, mint egy kapcsolódó és alapvetően önkormányzati forrásokból megvalósuló pályázati elem, ez beemelésre kerül a pályázat keretében megvalósuló elemek közé. Egyébként az elnyerhető keretösszegbe ez a fejlesztés beleférhet. Aki az anyagot áttanulmányozta láthatta, minden pályázatnál nevesítve van olyan elem, mely veszélyforrás lehet. Itt a fejlesztés helyét jelentő ingatlan tulajdonba kell, hogy kerüljön a pályázati szerződés aláírásáig. Ezzel kapcsolatban folyamatos tárgyalások zajlanak az érintett személyekkel. Kéri, aki a tárgyalások sikeres lezárása tekintetében bármilyen segítséget tud nyújtani, tegye meg.

**Dobó Zoltán polgármester:** Felkéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok elnökeit, ismertessék bizottságuk álláspontját.

**Sólyom Károly képviselő:** A Turisztikai és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslatokat egyhangú szavazati aránnyal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Marton József képviselő:** A Humán Bizottság a határozati javaslatokat egyhangú szavazati aránnyal a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Buzás Gyula képviselő:** A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatokat egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Dobó Zoltán polgármester:** Kérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy az előterjesztéshez kinek van hozzászólása, véleménye, javaslata.

**Koppányi Ferenc képviselő:** Tudomása szerint a rendezési terv teljesen mást tartalmaz, nem kellene a tervekhez igazítani, mielőtt bárki beleköt? A tevékenység építési engedélyköteles lesz, s ilyen esetekben a rendezési tervvel fennálló összhang elengedhetetlen.

**Lévai József alpolgármester:** Minden, a pályázattal kapcsolatos egyeztetésen jelen volt a Hivatal Építéshatósági Irodavezetője, illetve a városban építéshatósági kérdéssel foglalkozó kolléga is. Ezeket az észrevételeket ők is jelezték. Az építész a hatáskörében lévő dolgokat orvosolta, ennek megfelelően tervezett. Ugyanakkor egyeztetett az önkormányzat felsőbb hatóságokkal is, s beadta a rendezési terv módosítására irányuló kérelmet. Ezek szöveges jellegű módosításokat igényelnek, gyorsabb átfutás mellett, mint ahogy az más esetekben is történt, akár a Cellcomp fejlesztés támogatása kérdésében is.

**Koppányi Ferenc képviselő:** Igen, de azt tárgyalta a Képviselő-testület, ezt azonban nem.

**Lévai József alpolgármester:** Ez is időben a testület elé fog kerülni.

**Sólyom Károly képviselő:** A költségvetés tárgyalásánál már utalt rá, s aggodalmát továbbra is fenntartja, itt kettő kardinális tétel is szerepel. Az egyik a Cselle-ház, a másik az opciós vásárlási lehetőség, a sarkon lévő épületet illetően. Nem tudja ott is történtek-e előtárgyalások a pénzüsszeget illetően, egyfajta bizonytalanságot lát e téren is. Nem szabad arról sem megfeledkezni, hogy ez a dolog mikor indult. A gyógyhelyé nyilvánítás már évekkel ezelőtti, tehát ez egy stratégiailag átgondolt dolog, melynek a vége egy sikeres pályázat lehet. Ugyanakkor mi történik abban az esetben, ha meg tud egyezni az önkormányzat a Cselle-ház ügyében, de nem nyer a pályázaton. Az biztos, hogy saját forrásból a terveket nem tudja megvalósítani, s lesz egy óriási értékű ingatlan a tulajdonában. Éppen ezért erről a kérdésről még tárgyalni kellene.

**Dobó Zoltán polgármester:** Kérdéses, hogy egyáltalán sikerül-e megegyezni a vételárat illetően. Egyébként hasonlóan, mint a szóban forgó ház esetén egy opciós szerződés megkötését tervezik, éppen az elhangzottak elkerülése érdekében.

**Sólyom Károly képviselő:** Ezzel kapcsolatban kérdezi, az opciós szerződés elegendő pályázathoz?

**Lévai József alpolgármester:** A tulajdonjogot a támogatási szerződés aláírásakor kell bizonyítani.

**dr. Szilágyi András ágazatvezető:** Valóban, egyelőre elegendő az opciós szerződés, az, hogy a tulajdoni lapon széljegyen fel legyen tüntetve az önkormányzat, mint leendő tulajdonos. S nyertes pályázat esetén elegendő az opciót lehívni.

**Koppányi Ferenc képviselő:** Azon a véleményen van, hogy az önkormányzatnak a tulajdonjogot akkor is meg kell szerezni, ha nem nyer ez a pályázat. Majd lesz másik, s akkor könnyebben lehet pályázni. A terület olyan frekvenciált helyen van, melyre a városnak szüksége van, szerinte annak idején el sem kellett volna adni.

**Lévai József alpolgármester:** Sajnálja, hogy az akkor rendelkezésre álló visszavásárlási joggal nem élt az önkormányzat.

*Az előterjesztéshez több észrevétel nem hangzik el, Dobó Zoltán polgármester a határozati javaslatokat szavazásra bocsátja.*

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – egyhangúan - az alábbi határozatokat hozza:**

**14/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Budai és Társa Tanácsadó Kft., (képviseli: dr. Budai Zoltán ügyvezető igazgató) által készített „Tapolca Gyógyhelyfejlesztési Stratégia 2016-2025.” című dokumentumot elfogadja.

Az előkészítésében részt vevők munkáját megköszöni.

Megvalósítása, megismertetése érdekében felkéri Tapolca Város Polgármesterét és a Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2016. február 11. és folyamatos

**Felelős:** polgármester, jegyző

**15/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

➤ Tapolca és környéke fejlődése, a város ismertsége és elismertsége, látogatottsága növelése érdekében egyetért azzal, hogy a 2014-2018 évek közötti uniós programozási időszak Széchenyi 2020 fejlesztési program „Gyógyhelyek komplex turisztikai fejlesztése” című, GINOP 7.1.3-2015 kódszámú pályázati felhívására „Gyógyhelyfejlesztés Tapolcán” címmel támogatási kérelem kerüljön benyújtásra az elfogadott „Tapolca Gyógyhelyfejlesztési Stratégia 2016-2025.” című dokumentum Intézkedési Tervében feltüntetett célok elérése érdekében.

➤ Felkéri és felhatalmazza Tapolca Város Polgármesterét a fejlesztések megvalósításához szükséges, legalább 500.000.000-, Ft, azaz Ötszázmillió forint vissza nem térítendő támogatás elnyerésére irányuló pályázat benyújtására, az ezzel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Sikeres pályázat esetén a pályázatban el nem számolható költségek és a szükséges saját erő fedezetére előzetes kötelezettségvállalással a 2016-2018 évek közötti önkormányzati költségvetései terhére legfeljebb 100.000.000-, Ft, azaz Százmillió forint összeget biztosít.

➤ Felkéri az Állami Egészségügyi Ellátó Központ fenntartásában működő tapolcai Deák Jenő Kórház intézményt, hogy konzorcionális partnerként csatlakozzon a benyújtandó pályázathoz.

**Határidő:** 2016. március 15. és folyamatos

**Felelős:** polgármester, jegyző

## 16/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

- Felkéri Tapolca Város Polgármesterét, hogy a pályázat összeállítása során törekedjen a lehető legmagasabb támogatás elérésére, az önerő optimalizálására.
- Felhatalmazza Tapolca Város Polgármesterét, hogy a pályázat összeállítása folyamatában a „Tapolca Gyógyhelyfejlesztési Stratégia 2016-2025.” című dokumentumban szereplő tervezői, előkészítői költségbecsléseket kiváltó költségvetések adatait átvezesse.

**Határidő:** 2016. március 15. és folyamatos

**Felelős:** polgármester

### 7) Tapolcai víziközmű vagyon állami tulajdonba adása

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**Dobó Zoltán polgármester:** Az előterjesztésben szereplő kérdésről már a korábbi testület is többször tárgyalt, miszerint a szennyvíztelepet és a hozzá kapcsolódó hálózatot az önkormányzat állami tulajdonba adja. A városnak ebből számottevő pénzügyi előnyei eddig sem származtak, s mind az állam, mind a városüzemeltetés tekintetében ez lenne a megnyugtató és biztonságos megoldás.

Felkéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok elnökeit, ismertessék bizottságuk álláspontját.

**Sólyom Károly képviselő:** A Turisztikai és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslatot egyhangú szavazati aránnyal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Buzás Gyula képviselő:** A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Dobó Zoltán polgármester:** Kérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy az előterjesztéshez kinek van hozzászólása, véleménye, javaslata.

**Sólyom Károly képviselő:** Valóban ez egy hosszú folyamat végét jelenti. Maga vett részt azon az egyeztetésen, melynek témája az önkormányzatok konszolidációja volt. Nagyon sok tételt indokolni kellett, hogy az önkormányzat miért is kéri a konszolidációt, hisz attól függött, hogy hány %-ban elengedik el a kölcsönöket, s már ekkor jelezte az önkormányzat, hogy át szeretné adni az államnak az önkormányzat tulajdonában lévő, több milliárd értékű vagyont.

Szeretné felhívni a figyelmet, miután így valamennyi közmű állami tulajdonban lesz, azok karbantartása és pótlása is az állam feladata ezután. Erre nagyon oda kell figyelni, hiszen minden évben elfogadja az önkormányzat a Gördülő Fejlesztési Tervét, melyet a DRV letesz az asztalra, s melyben fel vannak sorolva az elkövetkező időszakra vonatkozó tervei. Törvény írja elő, hogy mit kell tartalmaznia az általa kiszabott árak, ez tartalmazza a pótlás költségét



is. A legutolsó tervet végignézve szerepel benne a Dobó Lakótelep elavult rendszer cseréje, remélje ez meg is valósul.

**Lévai József alpolgármester:** Köszöni az észrevételeket. Biztosítja, oda fog figyelni az önkormányzat a dolgokra és képviselni fogja az álláspontokat. Ugyanúgy, mint ahogy azt az álláspontot is képviselte, mely évek óta meglévő probléma volt a Dobó Lakótelepen, s melynek eredményeként a szennyvízátelő szagtalanítása megoldódott. Tehát, ahogy arra odafigyeltek, hasonlóan minden jövőbeni kihívásra odafigyelnek.

*Az előterjesztéshez több észrevétel nem hangzik el, Dobó Zoltán polgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.*

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – egyhangúan - az alábbi határozatot hozza:**

### **17/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 198/2013. (XII.20.) Kt. határozatnak megfelelően fenntartja hozzájárulását és megerősíti szándékát, hogy az 1. számú mellékletet képező vagyoneleltárban tételesen felsorolt önkormányzati tulajdonú víziközmű vagyont ingyenesen a Magyar Állam tulajdonába adja.

A vagyontáadás elősegíti a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) 21. pontjában szereplő víziközmű-szolgáltatás közfeladat ellátását.

Az 1. számú mellékletben szereplő víziközmű vagyont korlátozottan forgalomképes vagyoni körbe tartozik.

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete nyilatkozik arról, hogy a hivatkozott vagyonelem kötelező önkormányzati feladat ellátásához, a nemzeti köznevelésről szóló törvényben meghatározott önkormányzati köznevelési feladathoz vagy ezek finanszírozási forrásának biztosításához, vagy az önkormányzati költségvetési bevételi előirányzatok teljesítéséhez nem szükséges.

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a további szükséges intézkedéseket a víziközmű vagyont átadásával kapcsolatban.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

### **8) Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2016. évi üzleti tervéről szóló tájékoztató elfogadása**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**Dobó Zoltán polgármester:** Felkéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok elnökeit, ismertessék bizottságuk álláspontját.

**Vajda Attila képviselő:** Az Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot a képviselő-testületnek egyhangúan elfogadásra javasolja.

**Buzás Gyula képviselő:** A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Dobó Zoltán polgármester:** Kérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy az előterjesztéshez kinek van hozzászólása, véleménye, javaslata.

**Sólyom Károly képviselő:** Értesülései szerint a közétkeztetést is állami tulajdonba kívánják vonni. Erre szintén oda kell figyelni, s felmerül a kérdés, kezdjen-e saját költségén felújítást az önkormányzat, melyet aztán ingyen át kell adni az államnak, törvénymódosítás következtében.

**Császár László képviselő:** Szijártó Jánostól szeretne volna megkérdezni a már korábban, az áfával kapcsolatban felvetett kérdését. Az előterjesztés szerint a 4,2 millió Ft-ról van szó.

**Schönherrné Pokó Ildikó Pénzügyi Irodavezető:** Működési támogatásként fogja megkapni az összeget a kft., melynek nincs áfa vonzata. Úgy gondolja, az üzleti terv összeállítása során igazgató úr ezt még nem tudta, hisz az üzleti terv és a költségvetés elkészítésének időpontja elválik egymástól

**Császár László képviselő:** Akkor ez plusz pénz a Kft-nél. A kiadásoknál sem derül ki egyébként, hogy bruttó vagy nettó összegről van-e szó. Vállalkozás általában nettó összeggel számol, de vannak olyan helyek, ahol az áfa fizetést, mint kiadást szerepelteti. Gyakorlatilag ez 4 millió Ft ajándék az önkormányzat részéről, a tervet mindenképpen át kellene dolgozni. Ezt szeretne volna megkérdezni, de sajnos már nincs jelen.

*Az előterjesztéshez több észrevétel nem hangzik el, Dobó Zoltán polgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.*

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – egyhangúan - az alábbi határozatot hozza:**

#### **18/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2016. évi üzleti terveit megismerte és a melléklet szerinti tájékoztatót elfogadja.

#### **9) Az oroszországi Kopejszk és Tapolca települések testvérvárosi kapcsolatának elfogadása**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**Dobó Zoltán polgármester:** Tapolca testvérvárosi kapcsolatait szeretné kiterjeszteni, ezáltal a gazdasági, kulturális stb. együttműködési lehetőségeket elmélyíteni. Az oroszországi Kopejszk város december hónapban konkrét együttműködési szándékkal kereste fel Tapolca városát, melynek szerződéstervezetét magukkal is hozták. A szerződés aláírására a testületnek kell felhatalmazást adnia, erről tájékoztatást kapott a küldöttség. Március 31. napjára a városba érkeznek, s remélhetőleg a testület pozitív döntése alapján sor kerülhet e jeles

eseményen a testvérvárosi szerződés aláírására. Szándékuk komolyságát bizonyítja, hogy látogatásuk alkalmával már üzletembereket is hoztak magukkal. Bízunk abban, hogy a két régió közötti gazdasági kapcsolatok megélnéülnek. Elsősorban a gépészeti vállalkozások, valamint az egészségfejlesztés, rekreáció területe érdekelte őket.

Kéri a jelenlévőket, tekintsenek meg egy rövid bemutatkozó filmet az oroszországi Kopejszk városról.

*Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtekinti az oroszországi Kopejszk városról szóló kisfilmet.*

**Dobó Zoltán polgármester:** Köszöni a film magyar konferálását Kovács Melindának, valamint a fordításban közreműködő személyek munkáját. Felkéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok elnökeit, ismertessék bizottságuk álláspontját.

**Vajda Attila képviselő:** Az Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Sólyom Károly képviselő:** A Turisztikai és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslatot 6 tartózkodással nem javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

**Marton József képviselő:** A Humán Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Buzás Gyula képviselő:** A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Dobó Zoltán polgármester:** Kérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy az előterjesztéshez kinek van hozzászólása, véleménye, javaslata.

**Sólyom Károly képviselő:** Úgy gondolja, egy alapjaiban támogatandó dologban próbálja megtenni az első lépést a város, azonban ezt egy kicsit gyorsnak tartja. Ahogy a filmben elhangzott egy 140.000 fős településről van szó, mely Tapolca méreteihez képest mindenképpen számottevő. A testvérvárosi kapcsolatoknál a nagyságrendből adódó különbségek sok apró problémát vethetnek fel. Látható, az elmúlt időben a jelenlegi testvérvárosi kapcsolatokban gazdasági kapcsolatok egyáltalán nem bontakoztak ki. A testvérvárosi folyamat a rendszerváltás utáni időben indult el, akkor nagy lendületet vett, azóta lassulás tapasztalható. Módosító javaslata, hogy egy lazább keretek közötti együttműködési megállapodás megkötésére kerüljön sor, hiszen nehezen kivitelezhető az, ami a testvérvárosi kapcsolatokra alapjaiban jellemző, az emberek cserélődése, melynek oka részben a távolság, részben a kulturális hagyományos különbözősége.

**Császár László képviselő:** Kapcsolódva képviselő társa által elmondottakhoz, ahogy az előterjesztésben is szerepel, s Polgármester Úr is elmondta, ismeretlenül hoztak magukkal egy szerződéstervezetet. Neki is volt alkalma találkozni velük, első benyomásra szimpatikusak voltak, nem ezzel van a problémája. Egy testvérvárosi szerződés aláírását egymás kölcsönös megismerése előzi meg, itt pedig egyszeri találkozás után ekkora előrelépés történik. Lehet, hogy sok pozitív hozadéka lesz a kapcsolatnak, ez sem kizárt. Véleménye szerint ennek a folyamatnak hosszabb időt kellene felölelnie. Ő is inkább egy lazább jellegű együttműködési megállapodás megkötését javasolja.

**Dobó Zoltán polgármester:** Valóban nem áll a város fényesen a testvérvárosi kapcsolatok működtetése terén, azt azonban el kell mondani, a legutóbbi finn út során egy megállapodás született, melynek keretében óvodapedagógiai módszerek és eszközök tapasztalatcseréjére kerül sor. Ez folyamatban van, a közeljövőben érkezni is fog ez ügyben Finnországból egy küldöttség. A ruzsinovi kapcsolat terén is van pozitív irányú elmozdulás, ott a Visegrádi Alapból igyekeznek közösen lehívni támogatást a gyermekek kölcsönös üdültetése, egymás kultúráinak megismerése érdekében. A finn testvérváros sincs közelebb, mint Kopejszk, s a vallási kultúra ott is teljesen más, mint itt, mégis működik a dolog. Tehát nincsenek nagyobb kulturális és földrajzi távolságok a realitást illetően, mint egy finn testvértelepüléssel kapcsolatban. Azt is el kívánja mondani, egyáltalán nem elhamarkodott a döntés, hiszen az orosz érdeklődés Tapolca iránt azzal kezdődött, hogy az Orosz Föderáció katonai attaséja két alkalommal is Tapolcára látogatott a Hadi Kulturális Fesztivál kapcsán, mindkét alkalommal személyesen találkozott is vele. Ezt követte a kereskedelmi attasé látogatása, aki két kollégájával érkezett, közülük az egyik a Roszatom magyarországi vezére. Ezek az előkészítő tárgyalások, ismerkedések nem újkeletűek.

S a történelmi tapasztalatból tudhatjuk, hogy az orosz régióban véletlenek nincsenek, s ha Tapolcát alkalmas partnernek tartják, valószínű alapos okuk van rá. Egyébként Kopejszk város polgármestere a cseljabinszki körzet második számú vezetője is egyben, s ez a kapcsolat sok előnyt jelentene a városnak. Azt sem szabad elfelejteni, aki gyorsan ad, az kétszer ad. Ha egy régió elszigetelődni látszik, s valaki kezét nyújt, az sokkal több egy gesztusnál, s talán a későbbiekben több is várható viszont. Egy gazdag ipari központról van szó, s testvérvárosi partnerkeresésnél alapelv olyan település keresése, mely nem konkurenciát jelent. Bízunk a kölcsönös előnyök biztosításában, a gazdasági kapcsolatok fellendítésében.

**Lévai József alpolgármester:** Hat évet töltött, akkor még Szovjetunióban, vannak emlékei a szovjet lélekről. Azt gondolja, ha ők baráti szándékkal érkeznek, annak fontos lelki tartalma van, ők ezt nagyon komolyan gondolják s ennek a viszonzását nagyra értékelik. Visszalépés lenne együttműködési megállapodás kötése, még az is jobb megoldás lenne, ha válasz nélkül maradna megkeresésük. Ezért nem tudja támogatni Sólyom képviselő társa javaslatát. A testvérvárosi kapcsolatok különböző utakon jöttek létre és fejlődtek, a törekvés korábban is és most is ezek erősítése, a kölcsönös előnyök biztosítása. Az elmúlt évben Finnországba, Ruzsinovba és Aknaszlatinára sikerült eljutnia, s mindenhol azt tapasztalta, az ottani partnerek is szívesen szélesítenék a kapcsolat nyújtotta lehetőségeket. Úgy gondolja, fontos irány ezen új testvérvárosi kapcsolat kialakítása. Az orosz delegáció nem feltétlenül személyek cseréjében gondolkodik, fontos hangsúlyt helyeztek a két térség közötti gazdasági kapcsolatok erősítésére, élénkítésére.

**Koppányi Ferenc képviselő:** Olyan érzése van, rossz úton járnak, azért mert a testvérvárosi kapcsolatok terén nem az a legfontosabb, hogy az milyen gazdasági előnnyel vagy hátránnyal jár, az csupán a hozadéka lehet. Magyarországon még szocializmus volt, amikor Tapolca megkötötte a finnországi településsel a kapcsolatot, mely akkor a legbarátságosabb kapitalista ország volt. Valamilyen módon kitekintést adott mind a tapolcai, mind a finn embereknek az egymás országában történt látogatás, s nem voltak gazdasági hasznai. Az egész dologban továbbra is ezt tartja lényegesnek, egy másik környezet, kultúra megismerésének lehetőségét. S utána ennek lesz-e egyéb gazdasági vonzata, nem lehet tudni.

*Az előterjesztéshez több észrevétel nem hangzik el, Dobó Zoltán polgármester a határozati javaslatokat külön-külön szavazásra bocsátja.*

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 6 tartózkodással és 1 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**19/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete azon **képviselői indítványt**, mely alapján az oroszországi Kopejszk várossal testvérvárosi szerződés helyett együttműködési megállapodás aláírására kerüljön sor, **nem támogatja**.

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 8 igen szavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:**

**20/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő – testülete Kopejszk várossal fontosnak és szükségesnek tartja a kölcsönös előnyökön alapuló kapcsolatok fejlesztését. Ennek érdekében testvérvárosi szerződést kíván kötni turisztikai, kulturális, igazgatási, sport és gazdasági területeken történő együttműködés kiteljesedése érdekében.

Felhatalmazza a polgármestert a testvérvárosi szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2016. március 31.

**Felelős:** polgármester

**10) Tapolca Város Német Nemzetiségi Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodás jóváhagyása**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**Dobó Zoltán polgármester:** Felkéri az előterjesztést tárgyaló Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse bizottsága álláspontját.

**Vajda Attila képviselő:** Az Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot a képviselő-testületnek egyhangúan elfogadásra javasolja.

**Dobó Zoltán polgármester:** Kérdezi az előterjesztéshez kinek van hozzászólása, véleménye, javaslata.

**Ughy Jenőné jegyző:** Kiegészítésként elmondja, a Német Nemzetiségi Önkormányzat tegnapi ülésén tárgyalta ugyanezen napirendi pontot. A megállapodás megújítását örömmel vették, egyhangú szavazati aránnyal elfogadták.

*Az előterjesztéshez több észrevétel nem hangzik el, Dobó Zoltán polgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.*

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – egyhangúan - az alábbi határozatot hozza:**

**21/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Tapolca Város Német Nemzetiségi Önkormányzatával kötendő, a nemzetiségi önkormányzati feladatok ellátásáról szóló együttműködési megállapodást a határozat 1. számú mellékletében foglaltak szerint elfogadja, ezzel egyidejűleg a Tapolca Város Német Nemzetiségi Önkormányzatával 2012. június 19-én kötött együttműködési megállapodás hatályát veszti.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** polgármester

*Császár László képviselő elhagyja az üléstermet, a Képviselő-testület 11 fővel folytatja tevékenységét.*

**11) Tájékoztató TOP pályázatok kiírásáról, benyújtásáról**

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**Dobó Zoltán polgármester:** Felkéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok elnökeit, ismertessék bizottságuk álláspontját.

**Sólyom Károly képviselő:** A Turisztikai és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslatot egyhangú szavazati aránnyal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Marton József képviselő:** A Humán Bizottság a határozati javaslatot egyhangú szavazati aránnyal a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Buzás Gyula képviselő:** A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Dobó Zoltán polgármester:** Kérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy az előterjesztéshez kinek van hozzászólása, véleménye, javaslata.

*Az előterjesztéshez észrevétel nem hangzik el, Dobó Zoltán polgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.*

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – egyhangúan - az alábbi határozatot hozza:**

**22/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2014-2020 évek közötti európai uniós programozási időszak Széchenyi 2020

fejlesztési program keretei között meghirdetett Veszprém megyei Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) pályázatairól szóló, az azokhoz kapcsolódó tapolcai fejlesztési törekvéseket, szándékokat bemutató tájékoztatót elfogadja.

## 12) A polgármester szabadságtervének jóváhagyása

*Előterjesztő: Dobó Zoltán polgármester*

**Dobó Zoltán polgármester:** Felkéri az előterjesztést tárgyaló Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse bizottsága álláspontját.

**Vajda Attila képviselő:** Az Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatokat a képviselő-testületnek egyhangúan elfogadásra javasolja.

*Az előterjesztéshez több észrevétel nem hangzik el, Dobó Zoltán polgármester a határozati javaslatokat szavazásra bocsátja.*

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – egyhangúan - az alábbi határozatokat hozza:**

### 23/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Dobó Zoltán Tapolca Város Polgármestere 2015. január 1. és 2015. december 31. közötti:

2015. március 9-13.	5 nap
2015. május 4-8., 20-22.	8 nap
2015. június 10., 17-18.,	3 nap
2015. július 9., 14., 16.,22.	4 nap
2015. augusztus 6., 12.,	2 nap
2015. október 2.	1 nap
2015. november 10-13., 18., 25.	6 nap
2015. december 11., 17., 28-31.	6 nap
	35 nap

szabadság igénybevételét jóváhagyja.

### 24/2016. (II.19.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete Dobó Zoltán Tapolca Város Polgármestere 2016. évi szabadságának ütemezését az alábbiak szerint jóváhagyja:

Január	4-8	5 nap
Február	8-12.	5 nap
Március	16-18.	3 nap
Április	20-22.	3 nap

Május	17-20.	4 nap
Június	6-10.	5 nap
Július	11-15.	5 nap
Augusztus	10-12., 17-19.	6 nap
Szeptember	12-14.	3 nap
Október	3-7.	5 nap
November	2-4.	3 nap
December	27-30.	4 nap
<b>ÖSSZESEN:</b>		<b>51 nap</b>

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős:** polgármester

*Császár László képviselő visszaérkezik az ülésterembe, a Képviselő-testület 12 fővel folytatja tevékenységét.*

## KÉPVISELŐI BEJELENTÉSEK

**Marton József képviselő:** Kérdezi, szándékozik-e a város vezetése a többi testvérvárost is meghívni a Város Napja rendezvényre?

**Dobó Zoltán polgármester:** Nem. Őket az Ünnepi Napok keretében látja vendégül idén is a város. Kopejszk azért érkezik a rendezvényre, mert a város 50 éves, s talán az új testvérvárosi kapcsolat megkötésére ez az időpont szimbolikus jelentőséggel is bírhat.

**Kozma Henrik alpolgármester:** Tájékoztatásként elmondja, a tegnapi nap folyamán részt vett az NHSZ Felügyelőbizottsági ülésén, ahol értesült arról, hogy a Csobánc Kft. saját forrásból egy műhelyt fog létrehozni. A műhely kialakítása folyamatban van, az építési engedélyek beszerzése februárban megtörténik. Igyekeznek június, vagy július hónapban elindítani a személygépkocsik, illetve a tehergépkocsik szervizelését, illetve műszakiztatását. 6 személy felvételét tervezik. Bízik abban, ez egy újabb lépés lesz a foglalkoztatás javítása terén.

**Bakos György képviselő:** Hol lenne megépítve?

**Kozma Henrik alpolgármester:** Emlékei szerint, a Nyárfa utcai telephelyen.

**Dobó Zoltán polgármester:** Mintegy 70 millió Ft értékben fejlesztik a műhelyt.

**Dr. Décsey Sándor képviselő:** Tisztelettel meghívja a Képviselő-testület tagjait, valamint Tapolca város lakosságát a Wass Albert Könyvtár és Múzeum jövő pénteki rendezvényére, amikor névadójára fog emlékezni az intézmény. A program: 17.00-Wass Albert szobrának megkoszorúzása, ezt követően életútját bemutató összeállítás, 18.00 órai kezdettel csatlakozás a több, mint hatvan helyszínen azonos időpontban kezdődő rendezvényhez, a Wass Albert felolvasóesthez.



**Bakos György képviselő:** Az elmúlt néhány hónapban sokat lehetett hallani a Családok Otthonteremtő Kedvezményéről (CSOK). Kérdezi, a Hivatal részéről van-e olyan elképzelés, hogy a fiatal házasságokat pl. kedvezményes házhelyekkel segítse a CSOK adta lehetőségek kihasználásában? Ezt azért kérdezi, mert értesülései alapján a környező településeken van ilyen jellegű elképzelés.

**Dobó Zoltán polgármester:** Kozma Henrik alpolgármester úr vezetésével kidolgozásra kerülnek ennek lehetőségei. Az önkormányzat anyagi és egyéb körülményeinek figyelembe vételével, amiben tud, segítséget nyújt.

**Kozma Henrik alpolgármester:** Az önkormányzat feltérképezi azokat a területeket, melyek alkalmasak lennének-e célra, igyekszik ezeket megszerezni.

**Bakos György képviselő:** A Diszeli városrészben van 3 vagy 4 házhely, ahol a közművek ki vannak építve.

**Sólyom Károly képviselő:** Emlékei szerint, perben és haragban van az önkormányzat a repülőtér ügyében a területalapú támogatás igénybevétele miatt. Nem tudja, hogyan áll ez a dolog, ezután érdeklődik.

**Lévai József alpolgármester:** Tájékoztatásként annyit tud mondani, az önkormányzatnak sikerült megegyeznie Szemerey úrral. 2013. és 2014. év vonatkozásában az érvényben lévő földhasználati szerződésnek megfelelően a területalapú támogatást már át is utalta az önkormányzat számára. 2015. évre vonatkozóan a területalapú támogatás azon részét is megfizette teljes mértékben, melyet már le tudott hívni. A múlt héten telefonált, hogy a következő lehívást is át fogja utalni. Mindig mellékeli az FVM határozatát, az alapján számol el.

**Sólyom Károly képviselő:** S ez szerepel a költségvetésben?

**Schönherrné Pokó Ildikó Pénzügyi Irodavezető:** Igen, szerepel.

**Buzás Gyula képviselő:** Kéri, a Keleti városrészben lévő parkolók áttekintését, kijavítását, mert azok nagyon rossz állapotban vannak.

**Dobó Zoltán polgármester:** Keresse fel Képviselő Úr Bakos Gáborné kolléganőt, aki segíteni fog a probléma megoldásában.

**Ughy Jenőné jegyző:** A testületi ülés végén két dologról szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet.

A Magyar Turizmus Zrt. az ország valamennyi irodáját illetően átfogó ellenőrzést tartott, melynek eredményeként a tourinform hálózat 125 irodája közül a tapolcai 90 %-os eredményt ért el.

A kisposták helyzetéről annyit, a diszeli kispostánál megoldott a kártyás fizetés lehetősége. Ugyanezt, már nem először, kéri az önkormányzat a Dobó Lakótelepi kisposta esetén is. Legutóbb azt a tájékoztatást kapta az önkormányzat, hogy a kártyás fizetési lehetőséget előreláthatólag 2016. június 30. napjáig bevezetik, s addig kérik a lakosság türelmét. Kérdésként merült fel, azok a levelek, melyeket a lakosságnak címeznek, s valamilyen okból azt nem tudják átvinni pl. mert nincsenek otthon, azok lehetőleg maradjanak az adott posta területén, s ez mindkét postára vonatkozik. Ez azonban valamilyen oknál fogva nem

megoldható, a vezetőség csupán egyetlen postát, mégpedig a központit tartja hosszabbított nyitva tartásban, ahhoz nem tud hozzájárulni, hogy a küldemények ott maradjanak a kispostákon. A lakosságnak javasolja, hagyjanak meghatalmazást, illetve kérjenek ismételt házhoz kézbesítési szolgáltatást. Bizonyára sokak számára nyilvánvaló, ezt nem a helyi posta vezetője dönti el, hanem központi utasítás.

**Bakos György képviselő:** Számára felháborító, fél év kell ahhoz, hogy egy postán biztosított legyen a kártyás fizetés lehetősége.

**Dobó Zoltán polgármester:** A nyilvános ülés végén néhány programra szeretné felhívni a figyelmet.

Tamási Áron Művelődési Központ szervezésében: Március 5. (szombat) 19:00 – DumaSzínház - Hadházi László önálló estje, március 7. (hétfő) 18:00 - Dr. Reisinger János irodalomtörténész előadás-sorozata: A Biblia és Babits Mihály címmel, március 7. (hétfő) 19:00 - Nőnap Operett Musical Gála.

március 15. (kedd) - Ünnepi megemlékezés, ennek keretében:

- 15 óra Ünnepi Szentmise a Nagyboldogasszony Római Katolikus Templomban
- 16 óra hagyományörző lovas felvonulás: Szentháromság szobornál muzsikál a Nyirettyű együttes – díszlovás, útközben Kossuth és Petőfi dombormű koszorúzása
- 17 óra Miltényi József huszárkapitány sírjánál koszorúzás
- 17:30 koszorúzás az alsótóparton Török Antonius Flórián és Török János emléktáblájánál
- 18 óra fáklyás felvonulás a Fő térre
- 18:30 óra Fő tér, ünnepi beszéd Dobó Zoltán polgármester, közreműködik: a Kinizsi Táncegyüttes

Az ünnephez kapcsolódóan a Kokárdák és koszorúk c. zenés-táncos színművel készülnek amatőr színjátszók. Az alkotók egy 1848-as tapolcai történetet dolgoztak fel és állítják színpadra. Előadások: március 14. (hétfő) nyilvános főpróba, március 15. (kedd) 19:30 – Díszelőadás, március 16. (szerda) és március 17. (csütörtök) 19:00 órai kezdettel. Március 23. napján 19:00 órai kezdettel Vigh Andrea Liszt Ferenc-díjas hárfaművész szólóestje.

A Csermák József Rendezvénycsarnok szervezésében február 20. szombat 9.00 - III. Tapolcai Rhodius amatőr felnőtt tollaslabda verseny, február 21. vasárnap 10.30 Légvárvilág játszóház, március 12. szombat 14.00 Tapolca és Környéki Autista Gyermekekért Egyesület figyelemfelhívó rendezvénye -„Adj esélyt, hogy megismerhess!", március 19. szombat 9.00 XXI. Baba-és Gyermekholmi Börze –kísérő programokkal, március 22. hétfő 10.00 Nyuszi Kupa – focitorna óvodásoknak.

A rendezvényekre szeretettel várnak minden érdeklődőt a szervezők.

Köszöni a részvételt, a Hivatal dolgozóinak az előterjesztések elkészítésében kifejtett munkáját.

Több napirendi pont, észrevétel nem lévén Dobó Zoltán polgármester megköszöni a részvételt, és a nyilvános ülést 12.20 órakor bezárja.

K. m. f.

**Dobó Zoltán**  
*polgármester*

**Ughy Jenőné**  
*jegyző*