

E L Ő T E R J E S Z T É S
a Képviselő-testület 2022. április 29-i nyilvános ülésére

- Tárgy:** **Döntés Tapolca Város Településrendezési eszközeinek módosítása eljárásban a véleményezési szakasz lezárásáról**
- Előterjesztő:** Dobó Zoltán polgármester
- Előkészítette:** Gyarmati Tamás
Városi főépítész
- Megtárgyalja:** Turisztikai és Városfejlesztési Bizottság
- Meghívandók:** Fazekas Róbert településmérnök

Tisztelt Képviselő-testület!

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 49/2021. (IV. 12.) Képviselő-testületi határozatával – melyet a 75/2021. (VI. 2.) és a 171/2021. (X. 29.) Képviselő-testületi határozataival, a határozatokban jelölt további területek bevonásával, egészített ki – a településrendezési eszközök módosítását határozta el. A hivatkozott határozatokat megalapozó előterjesztésekben bemutattuk a tervezett módosításokat.

A véleményezési szakasz során az összeállított dokumentáció megküldésre került az érdekelt államigazgatási szerveknek, az érintett területi, és települési önkormányzatoknak, akik megküldték véleményüket. A tervanyag a partnerségi egyeztetés szabályai szerint a helyi szervezetekkel és a lakossággal is véleményeztetésre került elektronikus úton, tekintettel arra, hogy a lakossági fórum megtartását mellőztük a veszélyhelyzet ideje alatt egyes településfejlesztési, településrendezési és településkép-védelmi szabályok eltérő alkalmazásáról szóló 546/2020. (XII. 2.) Korm. rendeletre hivatkozással. A kapott véleményeket, továbbá a véleményekre adott tervezői válaszokat az előterjesztés 1. számú mellékletét képező táblázat foglalja össze. (a vélemények, észrevételek teljes terjedelmükben megtekinthetőek a Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal 10. számú irodahelyiségében)

A visszaérkező javaslatokról, észrevételekről a Képviselő-testület a tervező szakmai javaslata alapján dönt, mely döntéssel a véleményezési szakasz lezárul.

Kérem, a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

HATÁROZATI JAVASLAT

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a partnerek, az államigazgatási szervek, az érintett területi,

és települési önkormányzatok véleményezési szakaszban beérkezett véleményét megismerte.

A Képviselő-testület a településrendezési terv módosításának partnerségi és véleményezési szakaszát lezárja, az egyeztetési anyagot a záró véleményezés megindítására alkalmasnak találja.

Felkéri a Polgármestert a döntés dokumentálására és közzétételére, valamint a záró véleményezési szakasz kezdeményezésére és lebonyolítására azzal, hogy a tervdokumentációt végső szakmai véleményezésre az Állami Főépítésznek küldje meg.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Tapolca, 2022. április 19.

Dobó Zoltán
polgármester

**Tapolca településrendezési eszközeinek módosítása teljes eljárásában
Véleményezési szakasz**

	Szervezet megnevezése	Ügyiratszám	Vélemény	Tervezői javaslat
1.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda	VE/05/318-2/2022.	<ol style="list-style-type: none"> 1. A 6. módosítás (Stari Sörfőzde) beépítési paramétereit javasolja módosítani: saroktelek beépíthetőségét 75 %-ról 70 %-ra, a minimális zöldfelület mértékét 10 %-ról- 15 %-ra. 2. A 8. módosítás Vt13 jelű építési övezet telekalakítási előírását javasolja törölni a 85/2000. (XI.8) FVM rendelet 3.§ (5) pontja értelmében. 3. A 9. módosításban, a beépítési mód változtatást javasolják részletesen megvizsgálni. 4. A 11. módosítást (011/8. hrsz-ú major), a véderdő megszüntetését nem támogatja, kifogással él. 5. A 18. módosítás lakóterület fejlesztését abban az esetben támogatja, ha az ipari terület (távfűtőmű) terhére 30 méteres sávban zöldterület kerül kijelölésre. 6. A 19. módosításban kijelölt gazdasági terület kijelölésének legfeljebb 60 %-ához tud hozzájárulni, a lakóterület és 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Az építési paraméterek elfogadása javasolt 2. Az előírást javasolt fenntartani, mivel a hivatkozott joghelyben szereplő építésügyi jogszabályt állapít meg! 3. A módosítás célja korábbi szabályozási elírás javítása, a kialakult beépítés is szabadon álló. 4. A módosítási szándékot javasolt törölni. 5. A javaslat figyelembevételével a zöldterület bővítésre került. 6. A gazdasági terület kijelölése a javaslat figyelembevételével csökkentésre került.

			<p>a gazdasági terület közötti átmenet biztosítása érdekében.</p> <p>7. A 20. módosítást, a szabályozási terv korábbi állapotának visszaállítását (javítását) nem támogatja, kifogással él. A korábban megállapított 100 %-os beépíthetőség nagyon méltányos volt, Tapolca léptékében nem lehet cél a 100 %-os beépítés.</p>	<p>7. A korábbi állapot visszaállítását fenntartjuk, kérjük az OTÉK-nál megengedőbb szabályozás engedélyezését.</p>
8.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	VE/30/02072-2/2022.	kifogást nem emel, a tervmódosítást elfogadásra javasolja	-
9.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	1096-2/2022.	kifogást nem emel	-
10.	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság		<i>véleményt nem adott</i>	
11.	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság		<i>véleményt nem adott</i>	
12.	Országos Vízügyi Főigazgatóság	<i>Véleményét az Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság adta!</i>		
13.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Vesz-A-0060- 0003/2022	A módosításokat elfogadásra javasolják	-
14.	Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	36900/371-1/2022-ált.	kifogással nem él	-
15.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	VE/NEF/0413-2/2022.	kifogást nem emel	-
16.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály		<i>véleményt nem adott</i>	
17.	Innovációs és Technológiai Minisztérium Légügyi Felügyeleti Hatósági Főosztály		<i>véleményt nem adott</i>	
18.	Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály		<i>véleményt nem adott</i>	

19.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály Utügyi Osztály	VE/62/00216-2/2022.	<ol style="list-style-type: none"> 1. – 2. – 3. Kéri a szabályozási szélesség feltüntetését. 4. A közlekedési létesítmények helyigényét csomóponti vázlattervekkel és az utak mintakeresztmetszésvényeinek bemutatásával kell igazolni. 5. A Magyar Közút Nzrt-vel történő egyeztetést csatolni szükséges a keleti elkerülő út vonatkozásában. 6. Az áthelyezés utáni zsákutca paraméterei nem ismertek 7. A 8. pontnál rögzített elírást javítani szükséges 8. A közforgalom elől elzárt megánutat megnyitni csak a közlekedési hatóság engedélyével lehet. 9. A Barackos vonatkozásában kéri az utügyi műszaki előírásoknak való megfelelés igazolását, az engedéllyel és anélkül megépített utakat, azok műszaki paramétereit. 10. Kéri bemutatni a biztonságos kétirányú közlekedést. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. – 2. – 3. Az új közlekedési területek méretezése ábrázolásra került. 4. A tervanyag kiegészült az utak minta keresztmetszésvényeivel. 5. Az elkerülő út kiépítése rövidtávon nem releváns, így az nem korlátozza a 0294/160. hrsz-ú út használatát. 6. A tervanyag kiegészült a zsákutca paramétereivel 7. A tervanyag javításra került. 8. – 9. A tervanyag kiegészítésre került a javaslatnak megfelelően. 10. A módosítás a természetben kialakult állapotot ábrázolja, semmilyen közlekedési fejlesztési javaslatot nem tartalmaz.
20.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály		<i>véleményt nem adott</i>	
21.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	18.533/2/2022.	kifogást nem emel	-
22.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	VE/32/01587-2/2022.	kifogást nem emel	-

23.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	2730-6/2022/h	észrevételt nem tesz	
24.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály		<i>véleményt nem adott</i>	
25.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Soproni Irodája	CS/4231-3/2022.	kifogást nem emel	-
26.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	BP/FNEF-TKI/1602- 2/2022.	A módosítás alá vont területeken természetes gyógytényező, gyógybarlang, gyógyhely érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	-
Önkormányzati szervek				
21.	<i>Veszprém Megyei Önkormányzat</i>		<i>véleményt nem adott</i>	
22.	<i>Sümege Város Önkormányzata</i>		<i>véleményt nem adott</i>	
23.	<i>Nyirád Község Önkormányzata</i>		<i>véleményt nem adott</i>	
24.	<i>Zalahaláp Község Önkormányzata</i>		<i>véleményt nem adott</i>	
25.	<i>Sáska Község Önkormányzata</i>		<i>véleményt nem adott</i>	
26.	<i>Hegyesd Község Önkormányzata</i>	H/26-2/2022.	észrevételt nem tett	-
27.	<i>Mindszentkál Község Önkormányzata</i>		<i>véleményt nem adott</i>	
28.	<i>Káptalantóti Község Önkormányzata</i>		<i>véleményt nem adott</i>	
29.	<i>Gyulakeszi Község Önkormányzata</i>	26/115-2/2022.	észrevételt nem tett	-
30.	<i>Kisapáti Község Önkormányzata</i>		<i>véleményt nem adott</i>	

31.	<i>Raposka Község Önkormányzata</i>	27/42-2/2022.	észrevételt nem tett	-
32.	<i>Lesencetomaj Község Önkormányzata</i>		<i>véleményt nem adott</i>	
33.	<i>Uzsa Község Önkormányzata</i>		<i>véleményt nem adott</i>	