

ELŐTERJESZTÉS**a Képviselő-testület 2023. április 6-i nyilvános ülésére**

- Tárgy:** Tájékoztatás a Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2023. január 13-án megtartott rendkívüli nyilvános ülésén hozott döntésekkel kapcsolatban érkezett törvényességi felhívásról
- Előterjesztő:** Dobó Zoltán polgármester
- Előkészítette:** Önkormányzati és Igazgatási Iroda
dr. Iker Viktória jegyző
- Megtárgyalja:** Ügyrendi Bizottság
Gazdasági Bizottság
Humán Bizottság
Turisztikai és Városfejlesztési Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal főispánja a VE/53/675-1/2023. ügyiratszámú megkeresésével, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontja alapján Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2023. január 13-án megtartott rendkívüli nyilvános ülésének 2. napirendi pontjával kapcsolatban hozott egyes döntésekkel szemben törvényességi felhívással fordult Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete felé. A törvényességi felhívás (a továbbiakban: felhívás) teljes terjedelmében az előterjesztés 1. számú mellékletét képezi, annak tartalmát az előterjesztés csak részben ismerteti. A törvényességi felhívás egyes pontjaival kapcsolatban a jegyző az alábbi tájékoztatást adja a képviselő-testületnek:

1. A felhívás 1. pontja értelmében a Képviselő-testület a 4/2023. (I.13.) Kt. határozatának meghozatala során a polgármester, a két alpolgármester és két képviselő név szerint szavazott, mely ellentétes a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.), valamint Tapolca Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2019. (VI.3.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) felhívásban hivatkozott szakaszaival.
A felhívás részletesen leírja, hogy mely esetekben lehet és milyen eljárási szabályokkal kell egy név szerinti szavazást lebonyolítani. Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete működése során már több alkalommal élt a név szerinti szavazás lehetőségével, annak valamennyi hivatkozott szabályát maradéktalanul betartva. Jelen esetben, mint ahogy a jegyzőkönyv is tartalmazza (2. mellékletként csatolva a jegyzőkönyv érintett része), nem név szerinti szavazás történt, csupán az említett képviselők határozottan kérték, hogy a határozat meghozatala során szavazatuk a jegyzőkönyvben külön kiemelve, rögzítésre kerüljön. Az Mötv. 32. § (2) c) pontja kimondja, hogy az önkormányzati képviselő véleményét kérésére rögzíteni kell a jegyzőkönyvben. Megítélésem szerint, az, hogy az érintett képviselők határozottan kérték, hogy szavazatuk név szerint szerepeljen a jegyzőkönyvben, hivatkozott jogszabályhely alapján nem tagadható meg. Gyakorlati szempontból, amennyiben a jövőben hasonló esetre sor kerül, az időbeli sorrenden változtatunk: előbb szavaz a képviselő-testület a határozatról, s ezt követően kerül külön rögzítésre a jegyzőkönyvben a szavazat név szerint, amennyiben azt valaki kéri.
2. A felhívás 2. pontja értelmében a Képviselő-testület az 5/2023. (I.13.) Kt. határozatával létrehozta az Tapolca Kft 2022. Decemberi Támogatási Kérelmének Tartalmát Vizsgáló

Bizottságot, a határozatban meghatározta létszámát, működésének alapvető szabályait. A felhívás értelmében mindezt nem határozatban kellett volna megtenni, hanem az SZMSZ-ben. A jegyző a testületi ülésen kifejtette álláspontját az ideiglenes bizottság létrehozásával kapcsolatban, melyet a jegyzőkönyv tartalmaz, s a felhívás is utal rá. Álláspontja szerint egy ilyen ad hoc jellegű, rövid ideig működő bizottságot létrehozni, annak feladatait, működésének részletszabályait, összetételét képviselő-testületi határozatban elegendő meghatározni, hisz az SZMSZ a testület működésének alapidokumentuma, azt csak a legszükségesebb esetekben, a lehető legkevesebb alkalommal célszerű és indokolt módosítani. Ezen álláspontját az Mötv. 57. § (3) bekezdésére alapozta, miszerint a képviselő-testület egyes önkormányzati feladatok ellátásának időtartamára ideiglenes bizottságot hozhat létre.

Ugyanakkor a felhívás is tartalmazta, hogy a képviselő-testület módosította az SZMSZ-t, mely végül is tartalmazta a bizottság összetételét, tagjainak számát, működésének szabályait.

Az 5/2023. (I.13.) Kt. döntés meghozatala (2023.01.13.) és a felhívás kibocsátása (2023.03.10.) közötti időben a bizottság gyakorlatilag lefolytatta vizsgálatát, meghozta döntéseit. A felhívás 2. pontjában foglaltak értelmében a képviselő-testület végül is módosította az SZMSZ-t, abban rögzítette a bizottságra vonatkozó szabályokat, s a bizottság csak az SZMSZ hatályba lépése után kezdte meg munkáját. Az előzőekben írtak miatt (módosításra került az SZMSZ) nem indokolt és nem okszerű az egész eljárás megismétlése (tekintettel arra a tényre is, hogy végül „jelentős” következményekkel járó döntéseket nem hozott a bizottság, s javaslatait a képviselő-testület nagy valószínűséggel jelen előterjesztést tárgyaló ülés keretében elfogadja). Azt, hogy az SZMSZ módosítása előtt döntött a képviselő-testület a bizottság tagjairól, javaslom, hogy a határozat részleges visszavonásával, s egy új határozat meghozatalával (jóváhagyva/megerősítve abban a bizottság személyi összetételét) – tekintettel arra a tényre, hogy egy befejezett eljárásról van szó - „korrigálja” a képviselő-testület.

A felhívás 2. pontja tartalmazta még azt, hogy a 4/2023. (I.13.) Kt. határozat nem rendelkezett a bizottság létszámának csökkentéséről. A határozat szövege értelmében: „...*című előterjesztés I. döntési javaslatának 2. pontjában felsorolt bizottsági tagok közé Takács Gábor képviselő ne kerüljön megválasztásra, elfogadja*”. Az előterjesztés hivatkozott része felsorolja a javasolt személyeket (7 fő), ha közülük egy nem kerül megválasztásra, abból egyértelműen következik, hogy a megválasztásra kerülő tagok száma (6 fő). Természetesen a jövőben a felhívásban foglaltakat elfogadva, s annak értelmében a hasonló esetekben ez kimondásra kerül a határozatokban.

3. A felhívás 3. pontja értelmében az SZMSZ módosításának a képviselők szavazati arányát tartalmazó szöveges részében szereplő megnevezés határozat, a döntés (= rendelet) helyett. Idézve a jegyzőkönyvből: „*Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi **határozatot** hozza: Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Tapolca Város Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2019. (VI.3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló – a jegyzőkönyv mellékletét képező – rendeletet elfogadja, és 1/2023. (I.16.) számon rendeletei közé iktatja*”

Ez esetben a jegyzőkönyvben véletlen elírás történt, a jövőben erre fokozottan figyelni fogunk.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására és a határozati javaslatok elfogadására!

HATÁROZATI JAVASLAT

I.

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a VE/53/675-1/2023. ügyiratszámú törvényességi felhívás tartalmában foglaltakat megismerte és megtárgyalta.

II.

A Képviselő-testület a törvényességi felhívás 1. pontjában foglaltak vonatkozásában kijelenti, hogy nem történt név szerinti szavazás, az érintett képviselők kérésére, véleményük került név szerint rögzítésre a jegyzőkönyvben.

A Képviselő-testület a jövőben hasonló esetekben az alábbi gyakorlatot követi: először szavaz a határozatról, s ezt követően kéri a vélemények esetleges név szerinti rögzítését.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntést a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal részére továbbítsa.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester, jegyző

III.

A Képviselő-testület a törvényességi felhívás 2. pontjában foglaltak vonatkozásában megállapítja, hogy a Tapolca Kft 2022. Decemberi Támogatási Kérelmének Tartalmát Vizsgáló Bizottságra vonatkozó szabályokat az SZMSZ módosítása tartalmazta, s a bizottság csak az SZMSZ kihirdetését és hatályba lépését követően kezdte meg érdemi munkáját. Az előterjesztés 2. pontjában kifejtettek okán összességében nem indokolt és okszerű egy már befejezett eljárás megismétlése.

A képviselő-testület elfogadja, hogy a bizottság személyi összetételéről az SZMSZ módosítását követően kellett volna döntenie, ezért a vonatkozó határozatát a későbbiekben visszavonja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntést a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal részére továbbítsa.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester, jegyző

IV.

A Képviselő-testület a törvényességi felhívás 3. pontjában foglaltak vonatkozásában megállapítja, hogy a jegyzőkönyvben véletlen elírás történt, felkéri a jegyzőt, hogy a jövőben a hasonló esetek elkerülése érdekében erre fokozottan ügyeljen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntést a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal részére továbbítsa.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester, jegyző

V.

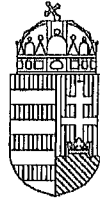
Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete az 5/2023. (I.13.) Kt. határozatát visszavonja, egyidejűleg a Tapolca Kft 2022. Decemberi Támogatási Kérelmének Tartalmát Vizsgáló Bizottság személyi összetételét az alábbiak szerint:

- Horváth Gábor elnök
- Bognár Róbert tag
- Dr. Décsey Sándor tag
- Tóth Bálint tag
- Buzás Gyula tag
- Tölgyes Zsolt tag

utólag megerősíti.

Tapolca, 2023. március 28.

Dobó Zoltán
polgármester



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

FŐISPÁN

Ügyiratszám: VE/53/675-1/2023
Ügyintéző: dr. Sinkó Katalin
Telefon: 06-88/620-021

Tárgy: Törvényességi felhívás

**Tapolca Város Önkormányzata
Képviselő-testülete**

Tapolca

Tisztelt Képviselő-testület!

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által 2023. január 13-án megtartott rendkívüli nyilvános ülésén (a továbbiakban: Ülés) meghozott 5/2023. (I. 13.) határozata (a továbbiakban: Határozat), 4/2023. (I.13.) (a továbbiakban: Határozat2), valamint a Tapolca Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2019. (VI.3.) rendelet (a továbbiakban: SzmSz) módosításáról szóló 1/2023. (I.16.) számon megalkotott rendelete (a továbbiakban: Ör.) felülvizsgálata alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében hatáskörömben eljárva az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

1. A Határozat2-t a polgármester, a két alpolgármester és két képviselő név szerint szavazta meg úgy, hogy szavazataik név szerint lettek a jegyzőkönyvben rögzítve.

Az Mötv. 48. § (3) bekezdése kimondja, hogy nem lehet név szerinti szavazást tartani a bizottság létszáma és összetétele tekintetében, valamint a tanácskozások lefolytatásával összefüggő (ügyrendi javaslatot tartalmazó) kérdésekben. Ehhez képest a Határozat2-ben megfogalmazott azon módosítás, mely szerint Takács Gábor képviselőt nem választják meg a bizottság tagjának, a bizottságot összetételében érinti, ami sérti az Mötv. hivatkozott rendelkezését.

A név szerinti szavazás során ezen felül – jogszabálysértő módon - nem teljesültek az SzmSz 24.§ (4) bekezdésének azon eljárási rendelkezései sem, melyek szerint a név szerinti szavazás során a jegyző egyenként olvassa a képviselők nevét, akik „igen”-nel, vagy „nem”-mel szavaznak. A jegyző a névsoron feltünteteti a szavazatokat, azt összeszámolja és a szavazás eredményét a névsorral együtt átadja az ülés elnökének. A külön hitelesített névsort a jegyzőkönyvhöz kell csatolni.

2. A Határozat2 nem rendelkezett a Bizottság létszámának csökkentéséről. A Határozat 1. pontjában ugyanakkor a Képviselő-testület a Tapolca Kft. 2022. Decemberi Támogatási Kérelmének Tartalmát Vizsgáló Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság) ideiglenes – ad hoc bizottsággként hozta létre, a bizottság tagjainak számát – a képviselői indítványban foglalt 7 fő helyett - 6 főben határozta meg, majd a Határozat 2. pontjában 6 fő tagot választott a Bizottságba. A Bizottság tagjainak számát azonban az SzmSz-ben és nem a Határozatban kell meghatározni. A Határozat eképpen megszavazásával, vagyis a Bizottság létrehozásával és tagjai számának meghatározásával a Képviselő-testület rendeletalkotási jogkört gyakorolt, ami sérti Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (2) bekezdését és az Mötv. 57. § (1) bekezdését.

Az ideiglenes bizottságok megalakítására, tagsági összetételére stb. vonatkozó részletes szabályokat is (a jegyzőnek az Ülésen kifejtett álláspontjával ellentétben) az SzmSz-nek kell tartalmaznia. A Képviselő-testület az Ör-rel ugyan módosította az SzmSz-t, de csak a Határozat meghozatalát követően, vagyis előbb a Határozattal a Bizottságot létrehozta, tagjainak számát az eredeti indítványhoz képest módosította, majd a Határozat 2. pontjában megválasztotta a Bizottság tagjait is, úgy, hogy a Bizottság a Határozat meghozatalakor még nem jött létre.

Az, hogy a Képviselő-testület a Bizottság tagjainak megválasztásáról a Bizottság létrejötte után nem döntött, ellentétes az Mötv. 58. § (1) bekezdésével.

3. Az Ör. jegyzőkönyben történő megnevezése - annak valódi tartalmával ellentétesen – határozat, ami ellentétes a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdésének a normavilágosság alapvető követelményét megfogalmazó rendelkezésével.

A rendeletalkotásra vonatkozó szabályok vázolt sérelmei a Bizottság megalakulásának, ebből következően döntéseinek közjogi érvénytelenségét jelentik.

Felhívom a Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívásnak a Nemzeti Jogszabálytár felületére történő feltöltését követő harminc napon belül a jogsértések megszüntetéséről intézkedni, és intézkedéséről, egyet nem értése esetén indoklásáról írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik le, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntenek.

Veszprém, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

**Takács Szabolcs
főispán**



van, illetve átrendezi. Az előterjesztés azt is tartalmazza, hogy ennek a mikéntjét is ki kell vizsgálni, hogy megfelelő felhatalmazás mellett időben jelezte a képviselő-testület részére Ügyvezető Igazgató úr, hogy ezekre a forrásokra szükség van?

Dobó Zoltán polgármester: Persze, ezt majd kivizsgálják. Ez az előterjesztésben benne van, ezt nem kell pontosítani.

Bognár Róbert képviselő: Polgármester Úr bevezetője ezzel kapcsolatban más volt.

Dobó Zoltán polgármester: Nem volt más, nem olvasta fel teljeskörűen az előterjesztést.

Dr. Décsey Sándor képviselő: Személyes érintettségét mindenki bejelentse egyesével, aki szerepel az anyagban?

Buzás Gyula képviselő: Aki gondolja, igen.

Dr. Iker Viktória jegyző: Gyakorlatilag mindenkinek be kellene jelenteni.

Dr. Décsey Sándor képviselő: Szeretné bejelenteni a személyes érintettségét, de a szavazásban részt kíván venni.

Bognár Róbert képviselő: Szeretné bejelenteni a személyes érintettségét, de a szavazásban részt kíván venni.

Horváth Gábor képviselő: Szeretné bejelenteni a személyes érintettségét, de a szavazásban részt kíván venni.

Tóth Bálint képviselő: Szeretné bejelenteni a személyes érintettségét, de a szavazásban részt kíván venni.

Dobó Zoltán polgármester: Kéri, hogy a szavazata a jegyzőkönyvben rögzítésre kerüljön.

Pass Sándor alpolgármester: Kéri, hogy a szavazata a jegyzőkönyvben rögzítésre kerüljön.

Puskás Ákos alpolgármester: Kéri, hogy a szavazata a jegyzőkönyvben rögzítésre kerüljön.

Az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nem hangzik el, Dobó Zoltán polgármester a módosító javaslatot szavazásra bocsátja.

Azon képviselők, akik kérték, hogy a módosító indítványra vonatkozó szavazatuk a jegyzőkönyvben rögzítésre kerüljön, az alábbiak szerint szavaztak:

Dobó Zoltán	igen
Puskás Ákos	igen
Pass Sándor	igen
Buzás Gyula	igen
Tölgyes Zsolt	igen

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő – testülete 10 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozza:

4/2023. (I.13.)

KÉPVISELŐ – TESTÜLETI HATÁROZAT

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete azon **módosító indítványt**, mely szerint a „Döntés a Tapolca Kft. 2022. december 16-i képviselő-testületi ülésen tárgyalt támogatási kérelme tartalmának kivizsgálásáról” című előterjesztés I. döntési javaslatának 2. pontjában felsorolt bizottsági tagok közé *Takács Gábor képviselő ne kerüljön megválasztásra, elfogadja.*

Dr. Décsy Sándor képviselő: Ez azt is maga után vonja, hogy az I. pontban a 7 fő az 6 fő?

Dr. Iker Viktória jegyző: Az eredeti határozati javaslat ezzel a módosítással kerül megszavazásra, hogy a bizottság 6 fő.

Dobó Zoltán polgármester a döntési javaslatokat szavazásra bocsátja.

**Tapolca Város Önkormányzata Képviselő – testülete 11 igen szavazattal – egyhangúlag
– az alábbi határozatot hozza:**

5/2023. (I.13.)

KÉPVISELŐ – TESTÜLETI HATÁROZAT

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Döntés a Tapolca Kft. 2022. december 16-i képviselő-testületi ülésén tárgyalt támogatási kérelme tartalmának kivizsgálásáról című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntéseket hozza:

1. A Tapolca Kft. ügyvezetőjének a 2022. december 16-i nyilvános képviselő-testületi ülésen tárgyalt támogatási kérelme tartalmának kivizsgálására a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 57. § (3) bekezdése, és a Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tapolca Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2019. (VI.3.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Szmsz.) 36. § (1) bekezdése, továbbá a 40. §-a alapján ideiglenes bizottságként vizsgálóbizottságot hoz létre a Tapolca Kft. 2022. Decemberi Támogatási Kérelmének Tartalmát Vizsgáló Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) elnevezéssel. A Bizottság 6 fő önkormányzati képviselő tagból áll.
2. A Bizottság elnökének Horváth Gábor önkormányzati képviselőt, a Bizottság tagjának
Bognár Róbert önkormányzati képviselőt
Dr. Décsy Sándor önkormányzati képviselőt
Tóth Bálint önkormányzati képviselőt
Buzás Gyula önkormányzati képviselőt
Tölgyes Zsolt önkormányzati képviselőt
megválasztja.