



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

2024 FEBR 07 13:29

10. sz. melléklet

Ügyiratszám: VE/05/244-22/2024. **Tárgy:** Tapolca város településrendezési
Ügyintéző: Nagy-Fülöp Borbála
Telefon: 06-88/620-042
Hiv. szám: 14/29-7/2024. egyszerűsített eljárás

Dobó Zoltán polgármester
Tapolca Város Önkormányzata
(hivatali kapu)

- záró véleményezési szakasz -

Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatali Központi Iktatóiroda		
Iktatás ideje:	2024 FEBR 07	
Iktatószám:	14129-1412024	
Melléklet:	Ügyintéző:	Előzmény:
	GJT	

Tisztelt Polgármester Úr!

A „Tapolca város Településrendezési eszközeinek módosítása 77. sz. főút 11,5 tonnás burkolaterősítése Monostorapáti és Lesencetomaj (84. sz. főút) közötti szakaszon, párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel” megnevezésű, „2023. december” keltezésű, valamint a jóváhagyandó munkarészeket tartalmazó záró véleményezési dokumentációt kérésére áttekinttem. A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárásában az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. §-a, valamint a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr.419.) 68. § (2) bekezdés d) pontja szerint az alábbi – **záró** – szakmai véleményt adom.

Előzmények:

Tapolca Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 10/2023. (I. 30.) számú határozatában döntött a településrendezési eszközök módosításáról.

A településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályait a képviselő-testület a 21/2022. (XII. 19.) számú rendeletében határozta meg.

Az Önkormányzat a partnerségi egyeztetést lefolytatta, 2023. november 8-án lakossági fórumot tartott, és a 218/2023. (XI. 24.) kt. határozatban döntött a partnerségi egyeztetési szakasz lezárásáról.

A településrendezési eszközök módosítása során a dokumentáció szerint az Étv. 6/A. § (3) bekezdése alapján és a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően **Gyarmati Tamás** megbízott önkormányzati főépítész működik közre.

Hatályos településfejlesztési és településrendezési eszközök:

- A 2020-ban elfogadott településfejlesztési koncepció
- A 203/2019. (XII. 20.) Önk. határozattal elfogadott településszerkezeti terv és leírás.

- A 25/2019. (XII.23.) Önk. rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzat (a továbbiakban: HÉSZ) és az annak mellékletét képező szabályozási terv.

Tervezési feladat:

Tapolca város településrendezési eszközeinek módosítása a 77. sz. főút 11,5 tonnás burkolaterősítése érdekében Monostorapáti és Lesencetomaj (84. sz. főút) közötti szakaszon, párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel.

A tervezési feladatok a felmerült változtatási szándékoknak megfelelően várhatóan a településszerkezeti terv, a helyi építési szabályzat és annak mellékletét képező szabályozási terv módosítását teszik szükségessé.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.128. pontja nevesíti a 77. számú főút, Veszprém és Lesencetomaj közötti szakasz fejlesztését párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel.

Véleményezésre megküldött tervdokumentáció:

Jelen szakmai véleményem alapja a CITY PRO Ingatlanfejlesztő Kft. (felelős tervező: Fercsák Ágnes okleveles településmérnök, TT-20-0277, Fazekas Róbert okleveles településmérnök, Közlekedés: Hantos Gyula Imre okl. építőmérnök Tkö-01-14265) által elkészített, „*Tapolca város Településrendezési eszközeinek módosítása 77. sz. főút 11,5 tonnás burkolaterősítése Monostorapáti és Lesencetomaj (84. sz. főút) közötti szakaszon, párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel*” megnevezésű, „2023. december” keltezésű dokumentáció.

A tervezési munkát az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Kr.) meghatározott tervezői jogosultság szerinti tervező végezte. A Kr. 14. § (5) bekezdése szerint: „A településrendezési tervezési tevékenység során létrejött dokumentáció aláíró lapja tartalmazza a feladat elvégzésében részt vett összes tervező nevét, szakképzettségét, szakmai címét, névjegyzéki jelölését és – legalább egy eredeti példányon – a tervező saját kezű aláírását. A településrendezési eszköz tervlapja tartalmazza a településtervező és a szakági településtervezők nevét és névjegyzéki jelölését.”. A dokumentáció aláírólapja **tartalmazza** a feladat elvégzésében részt vett tervező nevét, névjegyzéki jelölését, aláírását.

Egyeztető tárgyalás:

A benyújtott dokumentáció átvizsgálását követően, az Eljr.419 68. § (2) bekezdés c) pontja értelmében 2024. január 30-án egyeztető tárgyalást tartottam a Veszprém Vármegyei Kormányhivatalban (Veszprém, Megyeház tér 1.). A kihirdetett veszélyhelyzetre való tekintettel a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 157. § (1) bekezdés f) pontja alapján az egyeztető tárgyalás elektronikus úton került megtartásra digitális konferencia-megbeszéléssel (ZOOM program segítségével).

Az egyeztető tárgyalásokról VE/05/244-21/2024. ügyiratszámom jegyzőkönyv, továbbá kép- és hangfelvétel készült.

Az egyeztető tárgyalásra elektronikus úton megküldött meghívóra válaszolva a következő államigazgatási szervek nyilatkoztak:

- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály

- Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság
- Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály
- Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály
- Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály
- Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály Ütügyi Osztály
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Koordinációs Osztály
- Veszprém Vármegyei Rendőr-főkapitányság
- Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
- Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (egyeztető tárgyalást követően érkezett)
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (egyeztető tárgyalást követően érkezett)
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (egyeztető tárgyalást követően érkezett)

A meghívóra hivatkozva írásban nyilatkozó államigazgatási szervek nem emeltek kifogást a településrendezési eszközök módosítása ellen.

Az egyeztető tárgyaláson a meghívás ellenére nem jelentek meg és nem nyilatkoztak az alábbi államigazgatási szervek:

- Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság
- Építési és Közlekedési Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály
- Építési és Közlekedési Minisztérium Légügyi Felügyeleti Hatósági Főosztály
- Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
- Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága

Az Eljr. 34. § (2) bekezdés b) pontja értelmében azt az érdekeltet, aki az egyeztető tárgyaláson a szabályos meghívás ellenére **nem vett részt**, az adott eljárási szakaszban **kifogást nem emelő** véleményezőnek kell tekinteni. Ezért az egyeztető tárgyaláson nem képviselt államigazgatási szerveket, önkormányzatokat kifogást nem emelő véleményezőnek tekintettem.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály a BP/0801/00089-2/2024. iktatószámú véleményében felhívta a figyelmet az Ütügyi Műszaki Előírások betartására és a kivitelezés során betartandó jogszabályokra.

A **Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály** a VE/30/01121-2/2024. számú véleményében az alábbiakat állapította meg:

„Tájékoztatom, hogy a módosítás tárgyában a Kormányhivatal **VE/30/00242/2023.** ügyiratszámom a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (Khvr.) alapján **előzetes vizsgálati eljárást** folytatott le. Az eljárást lezáró **VE/30/00242-36/2023.** ügyiratszámú **határozatában a Kormányhivatal megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött, ugyanakkor a tervezett beruházás Lesencetomaj és Tapolca települések helyi**

településrendezési eszközeivel nincs összhangban, mely kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.

Az Önkormányzat jelen módosítási szándéka ezen összhang megteremtésére irányul.

A megküldött véleményezési dokumentációt áttekintve megállapítható, hogy a településrendezési eszközök tervezett módosítása megfelel a VIBROCOMP Kft. által benyújtott, az egyedi környezetvédelmi hatósági eljárásban vizsgált nyomvonalnak.

(...)

Előzőek alapján, Tapolca város településrendezési eszközeinek tárgyi módosítását a Képviselőtestület részére elfogadásra javaslom."

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály Ütügyi Osztály a VE/62/00139-2/2024. az alábbiakat fogalmazta meg:

„A 2023. decemberében kelt, Fercsák Ágnes tervező által készült dokumentáció (közlekedési tervező: Hantos Gyula Imre) alapján megállapítottam, hogy a település rendezési tervének módosítása útügyi érdeket közvetlenül érint.

A módosítást elfogadásra javaslom.

Felhívom a figyelmet arra, hogy

- az utak jövőben földútként vagy szilárd burkolattal történő kiépítése során pályázatos esetben is szükséges a biztonságos kétirányú közlekedés megoldása, kanyarodási, fordulási ívek biztosítása, szilárd burkolatú úthoz történő földút csatlakozás esetén sárrázó kiépítése a jellemző járművek részére. Amennyiben az egyedi tervezés során a fentiek figyelembevételével nem tudnak beleférni az adott ingatlanhatárokba és jelen felülvizsgálat során sem tervezik szélesítésüket (legalább azon utaknak, melyre pályázati terveik vannak), úgy rendezési terv módosítására lesz szükség. Illetve lényeges tény: attól, hogy egy ingatlan az ingatlan-nyilvántartásban útként van bejegyezve, az még nem biztos, hogy a természetben is út."

A **Veszprém Vármegyei Önkormányzat** a 04/38-2/2024. számú véleményében megállapította, hogy „a településrendezési terv a **vármegyei területrendezési tervvel nem ellentétes.**”

A Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1. (a továbbiakban: Közegészségügyi Osztály) képviselője az egyeztető tárgyaláson a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet figyelembevételével kérte, hogy a tervezett fejlesztés során az út vízzáróan burkolt csapadékvíz árok rendszerrel legyen kiépítve.

Az egyeztető tárgyaláson a településtervező vállalta, hogy a megfogalmazott javításokat elvégzi, továbbá a HÉSZ szövegezését kiegészíti a Közegészségügyi Osztály kérésének megfelelően.

Előzőekkel kapcsolatosan a Közegészségügyi Osztály az egyeztető tárgyalást követően írásban is megfogalmazta álláspontját a BP/FNEF/00679-3/2024. iktatószámú levelében, amely az alábbiakat tartalmazza:

„A **BFKH természetes gyógytényezőkről vezetett nyilvántartása szerint a módosítással érintett terület egy részén belül az alábbi természetes gyógytényező található: Ásványvízes kút** (a továbbiakban: Kút): **Tapolca B-30 OKK** (ásványvíz belső - ivási célú - felhasználásra), engedély szám: KEF-4200/2014. A BFKH rendelkezésére álló, a Kútra vonatkozó törzskönyvi nyilvántartásban fellelhető, a Közép-Dunántúli Vízügyi Hatóság 250/9385-20019. Vízikönyvi számú Határozata (a továbbiakban: Határozat) alapján belső védőterület, külső védőidom, hidrogeológiai „A” védőterület és védőidom, valamint hidrogeológiai „B” védőterület is kijelölésre került. A

Határozat alapján a BFKH megállapította, hogy a módosítási terület egy része a Tapolca B-30 OKK számú természetes ásványvizes kút a 77. sz. főút, illetve a vele párhuzamosan fejlesztendő kerékpárút közvetlen közelében, mindössze 44 m-es talpmélységben helyezkedik el, a Határozat által meghatározott hidrogeológiai „A” és „B” védőterületen belül. A Kút külső védőidomának legmagasabb pontja mindössze 20 m-re található a terepszinttől, ezért a vízbázis sérülékeny.

Fentiekre való tekintettel vett részt az egyeztető tárgyaláson a BFKH. Az egyeztető eljárásról történt megbeszélések szerint tekintettel arra, hogy a módosítási terület a Kút külső védőidomának felszíni vetületébe, a hidrogeológiai „A” és „B” védőterületére esik, a város településrendezési eszközeinek módosítása során szükséges – a védőidom és védőterületek által érintett területek esetében – a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 12. § (2), 13. § (1) és a 14. § (1) bekezdéseiben, illetve a 5. számú mellékletben előírt korlátozások figyelembe vétele.

A Kút védőidom meghatározását jelen levél 1. sz. melléklete tartalmazza.”

Záró szakmai vélemény:

A tervezés előkészítése a jogszabályi előírásoknak megfelelően folyt.

A záró szakmai vélemény megadásához szükséges, az Eljr.419.-ben meghatározott dokumentumok megküldésre kerültek.

A 2024. január 30-án megtartott egyeztető tárgyaláson a véleményezésre megküldött tervdokumentációval kapcsolatban az alábbi észrevételeket tettem:

- „Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 10/2023. (I. 30.) számú határozatában döntött a településrendezési eszközök tárgyi módosításáról. A főépítész feljegyzése az elkészítendő tartalmi elemekről elkészült, amelyet a képviselő-testület az 53/2023. (IV. 28.) kt. határozatában jóváhagyott.
- Az Önkormányzat döntött arról, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek az érintett államigazgatási szervek véleményével összhangban (156/2023. (VIII. 1.) kt. határozat).
- Az Önkormányzat a partnerségi egyeztetést lefolytatta, és nyilatkozott arról, hogy észrevétel nem érkezett.
- A településen a főépítési feladatokat **Gyarmati Tamás** önkormányzati főépítész látja el.
- A tárgyi módosítás a helyi építési szabályzat és a mellékletét képező szabályozási terv, valamint a településszerkezeti terv módosítását teszi szükségessé. A módosítás során az Étv. 2. § 3a. pontja szerinti új beépítésre szánt terület kijelölése nem történik.
- A projekt az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzet-gazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül.
- A településszerkezeti tervlap jelkulcsában kéri a változással érintett terület jelölését javítani, továbbá az út védőtávolságának jelölését pótolni.”

A tervezett módosítás során új beépítésre szánt terület kijelölése nem történik, ezért az Étv. 7. § (3) b) pont szerinti **biológiai aktivitásérték számítás nem készült.**

Országos főépítész záró véleménye:

A településrendezési eszközök módosítása során új beépítésre szánt terület kijelölése nem történik, ezért az Étv. 8. § (2a)-(2d) bekezdéseinek, az országos főépítész megkeresésére irányuló előírásait nem kellett alkalmazni.

Szakmai véleményem összefoglalása:

Tapolca város településrendezési eszközeinek módosítására irányuló záró véleményem **egyetértő, a fentiek figyelembe vételével javaslom annak képviselő-testületi jóváhagyását.**

Felhívom a figyelmet, hogy a képviselő-testület a településrendezési eszközök módosításáról **az állami főépítész záró szakmai véleményének ismeretében, annak figyelembevételével dönt** [Étv. 8. § (2d), Eljr.419. 67. § (9)]. A záró szakmai vélemény **6 hónapig érvényes.**

Tájékoztatásként az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

A polgármesternek **gondoskodnia kell** az elfogadott fejlesztési terv, kézikönyv, rendezési terv és településképi rendeletet kormányrendeletben meghatározott, a településügyi műszaki követelményeknek megfelelő szerkeszthető állományainak **az E-TÉR-be történő feltöltéséről** (így teljesítve a Dokumentációs Központba való beküldési kötelezettséget is). A feltöltésnek a fejlesztési terv és a kézikönyv esetében legkésőbb a közzététel napján, a rendezési terv és a településképi rendeletet esetében legkésőbb a hatálybalépés napján meg kell történnie [Étv. 8. § (4) bekezdés d) pontja, Eljr.419. 72. § (1)].

Ha az állami főépítész vagy az eljárásban részt vevő államigazgatási szerv szerint az elfogadott településterv és településképi rendelet jogszabályba ütközik, az E-TÉR-be történő feltöltéstől – feltöltés hiányában a helyben szokásos módon történő közzétételtől – számított 3 hónapon belül a fővárosi és vármegyei kormányhivatalnál – a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett – **törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményez** [Eljr.419. 73. § (1)].

Ha az E-TÉR üzemeltetője észleli az elfogadott önkormányzati rendelet vagy határozat 72. § (1) bekezdése szerinti határidőben történő feltöltésének elmaradását, a határidő lejártától számított 30 napon belül kezdeményezheti az önkormányzatnál az E-TÉR-be történő 15 napon belüli feltöltését, ennek elmaradása esetén 15 napon belül kezdeményezi a miniszternél a **mulasztás miatti törvényességi felügyeleti eljárás** lefolytatását. A miniszter a törvényességi felügyeleti eljárást 30 napon belül kezdeményezheti a fővárosi és vármegyei kormányhivatalnál [Eljr.419. 73. § (2)].

Az állami főépítész szakmai feladatokat a főépítész tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 7. §-a, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2022. (IX. 22.) MvM utasítás 35. §-a alapján látom el.

Veszprém, 2024. február 7.

Tisztelettel:

Takács Szabolcs

főispán

nevében és megbízásából

Németh Zsolt

állami főépítész