

ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetményel induló) - EKR000267502021

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **EFOP - Képzések, tréningek, workshopok Tapolcán.**
tárgya:

Ajánlatkérő **Tapolca Város Önkormányzata**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Tapolca Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15734161219				
Postai cím:	Hősök Tere 15.						
Város:	Tapolca	NUTS-kód:	HU213	Postai irányítószám:	8300	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Géczi	József				
E-mail:	drjoci76@gmail.com	Telefon:	+36 702288158	Fax:	+36 702288158		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.tapolca.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Dr. Géczi József egyéni vállalkozó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó	Nemzeti azonosítószám	60028301226				
Postai cím:	Malom Utca 16/B.						
Város:	Szeged	NUTS-kód:	HU333	Postai irányítószám:	6723	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Géczi	József	Lajstromszám:	00424		
E-mail:	drjoci76@gmail.com	Telefon:	+36 702288158	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	www.tapolca.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

EFOP - Képzések, tréningek, workshopok Tapolcán.

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Képzések, tréningek, workshopok és kapcsolódó szolgáltatások szervezése, lebonyolítása az EFOP-1.5.2-16-2017-00012 azonosító számú pályázat keretében.

A közbeszerzés egyik legfőbb célja a társadalmi felzárkózás érdekében a területi különbségek csökkentése, a minőségi humán közszolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása. A közbeszerzés másik fő célja a helyi esélyegyenlőségi programokban feltárt problémák komplex, a helyi közösségekre és erőforrásokra alapuló kezelését célzó területi hatókörű fejlesztési programok megvalósításának támogatása.

A képzések, tréningek, workshopok megnevezése:

- Családi krízisek a gyakorlatban - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 12 fő
- Szabadidős tevékenységet vezető munkatársi képzés - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 50 fő
- Esélyegyenlőségi ismeretek képzés - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 12 fő
- Közösségfejlesztés képzés - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 20 fő
- Diplomamentő nyelvi képzés - a projekt során 36 alkalommal, összlétszám: 12 fő
- Munkaszocializáció megszerzését segítő konstruktív és értékteremtő tevékenységek- életpálya- és karriertervezés képzés - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 40 fő
- Munkaszocializáció megszerzését segítő konstruktív és értékteremtő tevékenységek-konfliktuskezelő programok; kommunikációs programok - a projekt során 3 alkalommal, összlétszám: 72 fő
- Munkaszocializáció megszerzését segítő konstruktív és értékteremtő tevékenységek- Munkaszocializáció és csoportmunka workshop - a projekt során 3 év alatt folyamatosan, összlétszám: 300 fő
- Csoportmunkában történő együttműködés kompetencia fejlesztése - Együttműködési kompetencia fejlesztés - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 40 fő
- Munkára való képesség műhelymunkák - a projekt során 3 év alatt folyamatosan, összlétszám: 350 fő
- Munkaerőpiaci ismeretek - álláskeresési technikák képzés - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 40 fő
- Vállalkozói tréning - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám a jelentkezés függvényében
- Mentorálás - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 200 fő
- Társadalmi integráció és inklúzió képzés munkáltatóknak - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 40 fő
- Közösségi tervezés állampolgári technikák képzés - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 40 fő
- "Képes vagyok rá" program: az iskolából lemorzsolódott tanulók visszailleszkedését segítő program - a projekt során 12 alkalommal, összlétszám: 15 fő
- Ifjúsági részvétel szolgáltatási modell műhely - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 40 fő
- Egészségfejlesztés szolgáltatási modell és műhely - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 40 fő
- Önkéntesmenedzsment képzés - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 40 fő.

Kapcsolódó szolgáltatások megnevezése:

- Az egyéni kompetenciák felmérése - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 300 fő
- Egyéni fejlesztési tervek elkészítése - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 300 fő
- Innovatív programok tematikájának kidolgozása - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: nem releváns
- Innovatív modellprogram a mélyszegénységben élők részére - a projekt során 1 alkalommal, összlétszám: 15 fő.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész (nemzeti eljárásrend), XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

49

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

17

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Keiok Kft, Magyarország 1126 Budapest, Tóth Lőrinc Utca 31

13320047243

Ajánlattevő az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek megfelelt.

Nettó ajánlati ár: 105.000.000,- Ft;

M1.) alkalmassági követelmény pontban előírt számú képzési referenciák számán felüli, az M1.) pontban előírtaknak mindenben megfelelő képzési referenciák száma: 10 db.

M2.) alkalmassági követelményre megajánlott szakember képzési területen 12 hónapot meghaladó szakmai többlettapasztalata: 24 hónap.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok

ajánlattevőnként:

Keiok Kft

1000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az egyes részzempontokon belül az értékelési pontszám arányosítással kerül kiszámításra. Az ajánlati ár esetében fordított, a többlet képzési referencia és a szakember többlettapasztalata esetében egyenes arányosítás. Mindhárom részzempont esetében a legkedvezőbb ajánlat (megajánlás) az adható maximális 10 pontot kapja. Az összes további ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra.

Az így kiszámított pontszámok a megfelelő súlyszámmal felszorzásra, majd mindhárom részzempont szerint összeadásra kerülnek. A legmagasabb összpontszámot elérő ajánlat az összességében legelőnyösebb, azaz a nyertes.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Keiok Kft, Magyarország 1126 Budapest, Tóth Lőrinc Utca 31

13320047243

Nettó ajánlati ár: 105.000.000,- Ft. Egyedüli érvényes ajánlatként értelemszerűen az értékelési részzempontok tekintetében legkedvezőbb, azaz gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

képzési feladatok ellátása

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Név: Jámbor Judit; Adóazonosító jel: 8365601540

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Név: Jámbor Judit; Adóazonosító jel: 8365601540; Alkalmassági követelmény: ajánlati felhívás III.1.3) pont M2.) alpont szerint

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

BUSINESS FOCUS Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1116 Budapest, Fehérvári Út
235 A.lh. VIII.e 26

13944508243

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár esetében megállapítható, hogy az aránytalanul alacsony, mivel az ajánlattevő ajánlatában az ellenszolgáltatás több mint 20%-kal alacsonyabb mind az eljárás becsült értékénél (amely nettó 117.128.500,- Ft), mind az ajánlatkérő részéről rendelkezésre álló anyagi fedezet összegénél (amely nettó 107.143.800,- Ft). A becsült értékhez képest az eltérés mértéke 53,99 %.

Az ajánlatkérő által az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan előírt indokolás kérését az ajánlattevő nem megfelelően teljesítette, ezért ajánlatkérő további kiegészítő indokolás tételre szólította fel ajánlattevőt. Az ajánlattevő által benyújtott további kiegészítő indokolást ajánlatkérő nem tartotta megfelelőnek, ezáltal azt nem fogadta el az alábbiakban részletezettek szerint:

1. Sem az indokoláskérésben, sem a további kiegészítő indokoláskérésben nem került bemutatásra ajánlattevő részéről a szakképzési hozzájárulás 1,5 %-os mértéke. Így nem állapítható meg, hogy a bérköltség hogyan felel meg a hatályos jogszabályoknak, azaz a felmerülő költségek alátámasztása nem megalapozott (további kiegészítő indokoláskérés 1. pont).
2. Ajánlattevő a további kiegészítő indoklásban sem mutatta be részletesen az útiköltségeket, így nem állapítható meg - az ajánlattevő által bemutatott kimutatásokon és számításokon alapuló - pontos költségkalkuláció (további kiegészítő indokoláskérés 2. pont).
3. A további kiegészítő indoklásban a szállásköltségek bemutatása továbbra is hiányos, tételesen nem került kimutatásra (további kiegészítő indokoláskérés 3. pont).
4. A további kiegészítő indoklásban továbbra sem kerültek bemutatásra az anyagköltségek (terjedelmek és egységárak) (további kiegészítő indokoláskérés 4. pont).
5. A további kiegészítő indoklásban továbbra sem kerültek bemutatásra az egyéb költségek (terjedelmek és egységárak) (további kiegészítő indokoláskérés 5. pont).
6. Ajánlattevő nem mutatta be pontosan (számszerűen) a megvalósításba bevont közreműködők számát és szakmai összetételét. Az árindoklásban ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy alvállalkozót nem vesz igénybe, ezért a szakmai megvalósítás igazolásához kértük, hogy a további kiegészítő indoklásban ajánlattevő mutassa be a közreműködői gárdát. Ez nem történt meg. Ajánlattevő mindössze annyit írt, hogy egy fő képzési referens rendelkezésre áll, de igény szerint több fő is, ha hiányzás vagy vis major helyzet van. A válaszból (miszerint egy fő képzési referens rendelkezésre áll) nem állapítható meg, hogy a műszaki tartalomban előírt feladatok maradéktalanul megvalósulnának (további kiegészítő indokoláskérés 6. pont).
7. Ajánlattevő nem mutatta be részletesen a szakmai dokumentációban foglalt feladatokat, illetve azt, hogy a feladatokra megállapított díjak hogyan tevődnek össze az egyes részfeladatok idő- és költségigényéből, így nem állapítható meg, hogy a szakmai dokumentációban előírt feladatok maradéktalanul megvalósulnának (további kiegészítő indokoláskérés 8. pont).

A fentiek alapján az ajánlati ár a további kiegészítő indoklásban közölt információkat követően sem tekinthető megalapozottnak.

HROD Emberi Erőforrás és Szervezetfejlesztési Kft., Magyarország 6000 Kecskemét, Énekes Utca 14069446203
110.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A közös ajánlattevők által megajánlott nettó ajánlati ár esetében megállapítható, hogy az aránytalanul alacsony, mivel a közös ajánlattevők ajánlatában az ellenszolgáltatás több mint 20%-kal alacsonyabb mind az eljárás becsült értékénél (amely nettó 117.128.500,- Ft), mind az ajánlatkérő részéről rendelkezésre álló anyagi fedezet összegénél (amely nettó 107.143.800,- Ft). A becsült értékhez képest az eltérés mértéke 28,35 %.

Az ajánlatkérő által az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan előírt indokolás kérését a közös ajánlattevők nem megfelelően teljesítették, ezért ajánlatkérő további kiegészítő indokolás tételre szólította fel közös ajánlattevőket. A közös ajánlattevők által benyújtott további kiegészítő indokolást ajánlatkérő nem tartja megfelelőnek, ezáltal azt nem fogadja el az alábbiakban részletezettek szerint:

1. Közös ajánlattevők nem mutatták be az utazási költségeket képzésenként, minden képzési napra vonatkozóan. A további kiegészítő indoklásból nem tudható meg, hogy a közös ajánlattevők hogyan állapították meg az ajánlatukban szereplő útiköltséget, nem került bemutatásra a tervezett útvonal képzési naponként és képzésenként. (további kiegészítő indokoláskérés 1. pont).
2. Közös ajánlattevő (HROD Emberi Erőforrás és Szervezetfejlesztési Kft.) nem indokolta meg részletesen, képzésenként lebontva az utazási költség számítását. (további kiegészítő indokoláskérés 2. pont).
3. Az árindoklásban megadott utazási napok száma és képzési napok száma között ellentmondás volt. (további kiegészítő

indokoláskérés 4. pont).

4. Közös ajánlattevő (Nyugat-Pannon Terület- és Gazdaságfejlesztési Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.) nem mutatta be és nem bontotta le részletesen „Az egyéni kompetenciák felmérése” elnevezésű szolgáltatás esetében a tervezett 70.000 Ft-os napidíjat. A további kiegészítő indoklásból nem derül ki, hogy a tervezett 70.000 Ft-os napidíj fedezi-e a szükséges utazási költséget. A további kiegészítő indoklásból nem állapítható meg a tervezett útvonal hossza és várható költsége, valamint a km-enként számolt amortizációs költség. A további kiegészítő indoklásból nem állapítható meg a kialakítandó online felület létrehozásának és üzemeltetésének költsége. A további kiegészítő indoklásból nem derül ki, hogy a szakértői díj leírásában szerepeltetett „szükséges eszköz” milyen eszközöket takar és azoknak milyen költségvonzata van (további kiegészítő indokoláskérés 6. pont).

5. Közös ajánlattevő (Nyugat-Pannon Terület- és Gazdaságfejlesztési Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.) indoklását, miszerint az „Innovatív modellprogram a mélyszegénységben élők részére” elnevezésű szolgáltatás során miért csak 10 szakértői nappal számoltak a 15 főre vetítve, ajánlatkérő nem tudja elfogadni, mivel a további kiegészítő indoklásban az nem objektív módon került bemutatásra. Közös ajánlattevő semmilyen dokumentummal (kimutatással, szerződéssel) nem igazolta a tapasztalataira való hivatkozást. Közös ajánlattevő nem mutatta be, hogy miért csak 10 személyes jelenléttel számolt a 15 főre vetítve, s mivel közös ajánlattevő az indoklásával igazolta a 10 személyes jelenléteket, ahhoz nem mutatta be a kapcsolódó útiköltséget (további kiegészítő indokoláskérés 8. pont).

6. Közös ajánlattevő (Trois Training & Consulting Kft.) áringdolrásában megadott 2 400 000 Ft összegű dokumentációs költsége, valamint a további kiegészítő indoklásban megadott 2 400 000 Ft összegű dokumentációs költsége között ellentmondás tapasztalható. Míg az áringdolrásában megadott 2 400 000 Ft az általa megajánlott tevékenységek irodai és dokumentációs költségeit tartalmazták, addig a további kiegészítő indoklásban megadott 2 400 000 Ft-ot közös ajánlattevő már csak „Az egyéni fejlesztési tervek elkészítése” elnevezésű szolgáltatásra vetítette. (további kiegészítő indokoláskérés 10. pont).

A fentiek alapján az ajánlati ár a további kiegészítő indoklásban közölt információkat követően sem tekinthető megalapozottnak.

DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1051 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky Út 22. 2. lház. 2. em. 14.

25044595241

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár esetében megállapítható, hogy az aránytalanul alacsony, mivel az ajánlattevő ajánlatában az ellenszolgáltatás több mint 20%-kal alacsonyabb mind az eljárás becsült értékénél (amely nettó 117.128.500,- Ft), mind az ajánlatkérő részéről rendelkezésre álló anyagi fedezet összegénél (amely nettó 107.143.800,- Ft). A becsült értékhez képest az eltérés mértéke 46,34 %.

Az ajánlatkérő által az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan előírt indoklás kérését az ajánlattevő nem megfelelően teljesítette, ezért ajánlatkérő további kiegészítő indoklás tételre szólította fel ajánlattevőt. Az ajánlattevő által benyújtott további kiegészítő indoklást ajánlatkérő nem tartja megfelelőnek, ezáltal azt nem fogadja el az alábbiakban részletezettek szerint:

1. Ajánlattevő kiegészítő indoklásával - miszerint a szabadidős tevékenységet vezető munkatársi képzést 2 csoportra bontja - érdemben módosította a korábbi áringdolrását. Az áringdolrásban 1 csoport van és 3x6 óra, ezzel szemben a további kiegészítő áringdolrásban már 2 csoport szerepel, ami helyesen 2x(3x6 óra) lenne (további kiegészítő indokoláskérés 1. pont).
2. Ajánlattevő kiegészítő indoklásával érdemben módosította a korábbi áringdolrását az Önkéntesmenedzsment képzés és Az egyéni kompetenciák felmérése tételek, valamint Szabadidős tevékenységet vezető munkatársi képzés esetében, az adminisztrációs költségekre vonatkozóan (további kiegészítő indokoláskérés 4. pont).
3. Ajánlattevő a szállásköltségek tekintetében továbbra sem tett megfelelő indoklást. Ilyen jellegű költségekkel nem számol. Ezzel szemben az általa bemutatott utazási költségek irreálisan alacsonyak, 350 km-es útviszonylatban a NAV üzemanyagnormáival számolva és az amortizációs költséget hozzáadva az elvárható minimális költséget sem érik el. Továbbá, az ajánlattevő által az áringdolrásában bemutatott 9. számú pontban foglalt táblázatból kiderül, hogy pl. a Családi krízisek a gyakorlatban elnevezésű képzést 5 nap időtartamban tervezik megvalósítani, melyhez mindösszesen 1 napnyi utazási költséget rendelnek hozzá. Mivel ajánlattevő szállásköltséggel nem kalkulált az áringdolrásában, megállapítható, hogy a feltüntetett utazási költségek irreálisan alacsonyak (további kiegészítő indokoláskérés 6. pont).

A fentiek alapján az ajánlati ár a további kiegészítő indoklásban közölt információkat követően sem tekinthető megalapozottnak.

Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1094 Budapest, Balázs Béla Utca 18.

11806790243

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár esetében megállapítható, hogy az aránytalanul alacsony, mivel az ajánlattevő ajánlatában az ellenszolgáltatás több mint 20%-kal alacsonyabb mind az eljárás becsült értékénél (amely nettó 117.128.500,- Ft), mind az ajánlatkérő részéről rendelkezésre álló anyagi fedezet összegénél (amely nettó 107.143.800,- Ft). A becsült értékhez képest az eltérés mértéke 57,92 %.

Az ajánlatkérő által az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan előírt indokolás kérését az ajánlattevő nem megfelelően teljesítette, ezért ajánlatkérő további kiegészítő indokolás tételre szólította fel ajánlattevőt. Az ajánlattevő által benyújtott további kiegészítő indokolást ajánlatkérő nem tartja megfelelőnek, ezáltal azt nem fogadja el az alábbiakban részletezettek szerint:

1. Az ajánlattételi dokumentációban lévő táblázat szerint összesen 3684 óranyi tevékenység szerepel, amelyben nincsenek benne azok a tevékenységek, ahol az óraszám nem volt meghatározva. Az árandoklás szerint ajánlattevő nem ajánlotta meg a teljes óraszámot, csak 3540 órát. A további kiegészítő indokoláskérésben ajánlatkérő kérte, hogy ezt az ellentmondást ajánlattevő oldja fel. Ez nem történt meg, így nem állapítható meg, hogy a szakmai dokumentációban előírt feladatok maradéktalanul megvalósulnának (további kiegészítő indokoláskérés 2. pont).
2. „Az egyéni kompetenciák felmérése” és „Egyéni fejlesztési tervek elkészítése” elnevezésű szolgáltatások esetében ajánlattevő nem mutatta be részletesen a szakmai dokumentációban foglalt feladatokat, illetve nem indokolta meg a költségárfordítást, tényadatokkal, számításokkal, illetve más, az ellenértékre vonatkozó irattal nem támasztotta alá a költséget (további kiegészítő indokoláskérés 3. pont).
3. A szakmai vezető esetében az ajánlattevő által bemutatott, irreálisan alacsonynak tekinthető 3,15 munkaóra ráfordítás és kapcsolódó költség az ajánlattevő válaszában nem került részletesen kifejtésre. Mivel ajánlattevő nem indokolta meg részletesen az időráfordítást, így a költség realitása ajánlatkérő részéről nem megítélhető (további kiegészítő indokoláskérés 4. pont).
4. A szakmai vezető óradíja nem került részletesen megindokolásra, mivel ajánlattevő tényadatokkal, számításokkal, illetve más, az ellenértékre vonatkozó irattal nem támasztotta alá a költséget (további kiegészítő indokoláskérés 5. pont).
5. A 2. g. és 2. j. pontban nevesített személyi jellegű ráfordítások tekintetében a szakmai vezető óradíja nem került megindokolásra. Ajánlattevő tényadatokkal, számításokkal, illetve más, az ellenértékre vonatkozó irattal nem támasztotta alá a költségeket (további kiegészítő indokoláskérés 8. pont).
6. Az ajánlattevő által nevesített 15%-nyi tartalék és haszon nem került megbontásra, részletezésre. Ajánlattevő kalkulációjában az esetlegesen felmerülő adóterhek nem szerepelnek (további kiegészítő indokoláskérés 9. pont).

A fentiek alapján az ajánlati ár a további kiegészítő indokolásban közölt információkat követően sem tekinthető megalapozottnak.

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500 14470451203
Baja, Március 15. Sétány 4.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár esetében megállapítható, hogy az aránytalanul alacsony, mivel az ajánlattevő ajánlatában az ellenszolgáltatás több mint 20%-kal alacsonyabb mind az eljárás becsült értékénél (amely nettó 117.128.500,- Ft), mind az ajánlatkérő részéről rendelkezésre álló anyagi fedezet összegénél (amely nettó 107.143.800,- Ft). A becsült értékhez képest az eltérés mértéke 57,69 %.

Az ajánlatkérő által az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan előírt indokolás kérését az ajánlattevő nem teljesítette, nem nyújtott be indokolást.

Korbeák Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4025 Debrecen, Piac Utca 43/C 25410956209
fsz.2.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár esetében megállapítható, hogy az aránytalanul alacsony, mivel az ajánlattevő ajánlatában az ellenszolgáltatás több mint 20%-kal alacsonyabb mind az eljárás becsült értékénél (amely nettó 117.128.500,- Ft), mind az ajánlatkérő részéről rendelkezésre álló anyagi fedezet összegénél (amely nettó 107.143.800,- Ft). A becsült értékhez képest az eltérés mértéke 71,58 %.

Az ajánlatkérő által az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan előírt indokolás kérését az ajánlattevő nem teljesítette, nem nyújtott be indokolást.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlatban az ellenszolgáltatás több mint 20%-kal alacsonyabb mind az eljárás becsült értékénél (amely nettó 117.128.500,- Ft), mind az ajánlatkérő részéről rendelkezésre álló anyagi fedezet összegénél (amely nettó 107.143.800,- Ft). A becsült értékhez képest az eltérés mértéke 70,97 %. Részletes indoklás:

1.) A szakmai dokumentációban szereplő „Az egyéni kompetenciák felmérése” tétel (Kapcsolódó szolgáltatások 1. sor) esetében az ajánlattevő 3. számú árendoklása alapján a kompetenciamérés elemzésére ajánlattevő nem adott meg költséget, így ezen feladat elvégzése nem biztosított. Ajánlattevő tehát egyrészt a 3. számú árendoklásában és a korábbi árendoklásaiban sem jelenített meg a feladat (kompetenciamérés elemzése) elvégzésének fedezetét (költségét) sem saját munkavállaló, sem alvállalkozó tekintetében. Másrészt az ezen feladatot magában foglaló „Az egyéni kompetenciák felmérése” tétel esetében aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást jelenített meg (a 225 000.- Ft-os összköltségből „Az egyéni kompetenciák felmérése” tétel megvalósítása gyakorlatilag lehetetlen).

2. A szakmai dokumentációban szereplő „Egyéni fejlesztési tervek elkészítése” tétel (Kapcsolódó szolgáltatások 2. sor) esetében az ajánlattevő 3. számú árendoklása alapján ajánlattevő a 300 fő esetében 30 perces időtartamban lefolytatandó személyes interjúkra nem adott meg költséget, így ezen feladat elvégzése nem biztosított, holott ajánlattevő tisztában volt a feladat elvégzésének szükségletével, hiszen „az interjúk 96 000.-Ft helyszínének bérleti díját” megjeleníti ajánlatában. Ajánlattevő tehát egyrészt a 3. számú árendoklásában és a korábbi árendoklásaiban sem jelenítette meg ezen feladatok (személyes interjúk lefolytatása, egyéni fejlesztési tervek elkészítése) elvégzésének fedezetét (költségét) sem saját munkavállaló, sem alvállalkozó tekintetében. Másrészt az ezen feladatot magában foglaló „Egyéni fejlesztési tervek elkészítése” tétel esetében aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást jelenített meg (a 450 000.- Ft-os összköltségből az „Egyéni fejlesztési tervek elkészítése” tétel megvalósítása gyakorlatilag lehetetlen).

3. Ajánlattevő 3. számú árendoklásából megállapítható, hogy ajánlattevő a dokumentációs költségek körében is aránytalanul alacsony költségekkel számol. A különböző képzési programokban részt vevő személyek (célcsoport) létszámára vetítve ajánlattevő dokumentációs költségeinek átlaga 142,06 Ft/fő, ami rendkívül alacsony összeg. Viszonyításként: a dokumentációs költségek átlaga a KEIOK Kft. ajánlatában - az általa benyújtott Adatkérési táblázat alapján - 6.676 Ft/fő, a Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft. ajánlatában - az általa benyújtott Árendoklás táblázat alapján - pedig 1.500 Ft/fő. Látható, hogy még ez utóbbi összeg is több mint tízszerese (!) az ajánlattevő által megadott dokumentációs költségek átlagának. Összességében kijelenthető, hogy az ajánlattevő által kalkulált dokumentációs költségekből nem fedezhető a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatások dokumentálása.

4. Ajánlattevő a 3. számú árendoklása keretében benyújtott Árendoklás táblázatában a „Képzésszervezés és menedzsment költségek” körében minden esetben „925.-Ft/óra/fő munkáltatói terhekkel együtt” költséggel számol, mely nem felel meg a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 20/2021. (I. 28.) Korm. rendeletben foglaltaknak. Ajánlattevő korábbi árendoklásai alapján az általa számolt összes bérköltség ugyan 3.885.000 Ft, de ezt a 3. számú árendoklásában ajánlattevő már nem 2100 munkaórára, hanem összesen 4200 munkaórára vetítette. A munkaórák mennyiségének duplázásával így ajánlattevő érdemben változtatott a szakmai ajánlatán, illetve a korábbi indoklásain.

"IOSZIA" Duális Szakképzési és Felnőttképzési Intézmény Kft., Magyarország 1066 Budapest,
Teréz Körút 12. félelemlet 1.

13531223242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár esetében megállapítható, hogy az aránytalanul alacsony, mivel az ajánlattevő ajánlatában az ellenszolgáltatás több mint 20%-kal alacsonyabb mind az eljárás becsült értékénél (amely nettó 117.128.500,- Ft), mind az ajánlatkérő részéről rendelkezésre álló anyagi fedezet összegénél (amely nettó 107.143.800,- Ft). A becsült értékhez képest az eltérés mértéke 74,49 %.

Az ajánlatkérő által az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan előírt indokolás kérést az ajánlattevő nem teljesítette, nem nyújtott be indokolást.

Tantender Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3525 Miskolc, Madarász Viktor Utca 11. 25912018105
földszint 2.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár esetében megállapítható, hogy az aránytalanul alacsony, mivel az ajánlattevő ajánlatában az ellenszolgáltatás több mint 20%-kal alacsonyabb mind az eljárás becsült értékénél (amely nettó 117.128.500,-

Ft), mind az ajánlatkérő részéről rendelkezésre álló anyagi fedezet összegénél (amely nettó 107.143.800,- Ft). A becsült értékhez képest az eltérés mértéke 78,88 %.

Az ajánlatkérő által az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan előírt indokolás kérését az ajánlattevő nem teljesítette, nem nyújtott be indokolást.

Dudás Gabriella ev., Magyarország 2112 Veresegyház, Szurdok Utca 6

68663047133

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár esetében megállapítható, hogy az aránytalanul alacsony, mivel az ajánlattevő ajánlatában az ellenszolgáltatás több mint 20%-kal alacsonyabb mind az eljárás becsült értékénél (amely nettó 117.128.500,- Ft), mind az ajánlatkérő részéről rendelkezésre álló anyagi fedezet összegénél (amely nettó 107.143.800,- Ft). A becsült értékhez képest az eltérés mértéke 49,72 %.

Az ajánlatkérő által az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan előírt indokolás kérését az ajánlattevő nem teljesítette, nem nyújtott be indokolást.

ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1055
Budapest, Honvéd Tér 10/A. I. emelet 3.

23953466241

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár esetében megállapítható, hogy az aránytalanul alacsony, mivel az ajánlattevő ajánlatában az ellenszolgáltatás több mint 20%-kal alacsonyabb mind az eljárás becsült értékénél (amely nettó 117.128.500,- Ft), mind az ajánlatkérő részéről rendelkezésre álló anyagi fedezet összegénél (amely nettó 107.143.800,- Ft). A becsült értékhez képest az eltérés mértéke 66,94 %.

Az ajánlatkérő által az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan előírt indokolás kérését az ajánlattevő nem megfelelően teljesítette, ezért ajánlatkérő további kiegészítő indokolás tételre szólította fel ajánlattevőt. Az ajánlattevő által benyújtott további kiegészítő indokolást ajánlatkérő nem tartja megfelelőnek, ezáltal azt nem fogadja el az alábbiakban részletezettek szerint:

1. Ajánlattevő a további kiegészítő indoklásban nem mutatta be részletesen a „képzéshez, egyéb szakmai tevékenységekhez szükséges eszközök, anyagok, egyéb szakmai feltételek biztosításának stb. keretösszege” elnevezésű sort (további kiegészítő indokoláskérés 4. pont).
2. Ajánlatkérő a munkavállalói költségek alátámasztását kérte, melyet Ajánlattevő tényszerűen, dokumentumokkal nem támasztott alá (pl. munkaszerződés bemutatása) (további kiegészítő indokoláskérés 5. pont).
3. A további kiegészítő indoklásban nem került alátámasztásra, hogy „Az egyéni kompetenciák felmérése” elnevezésű tevékenység esetében hogyan került megállapításra a 900 Ft-os nettó tervezett költség/1fő összeg. A további kiegészítő indoklásban nem került részletesen bemutatásra valamennyi tevékenység az „Egyéni fejlesztési tervek elkészítése” elnevezésű tevékenység esetében. A feladat az alábbi résztevékenységeket tartalmazza: Toborzás, Személyes interjú (30 perc); Egyéni teszt; Egyéni fejlesztési terv készítése. Ajánlattevő „Egyéni fejlesztési terv sablon kidolgozása”-val kalkulált, melyet a tevékenység nem tartalmazott, így annak elkészítése nem releváns; ez mellett az „Egyéni teszt” résztevékenység egyáltalán nem került bemutatásra, így nem állapítható meg, hogy a szakmai dokumentációban szereplő tartalom maradéktalanul megvalósulna (további kiegészítő indokoláskérés 6. pont).

A fentiek alapján az ajánlati ár a további kiegészítő indokolásban közölt információkat követően sem tekinthető megalapozottnak.

SZÁM-PONT Számítástechnikai Szolgáltató és Oktató Központ Kft., Magyarország 8900
Zalaegerszeg, Rákóczi Utca 4-8

12588215220

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár esetében megállapítható, hogy az aránytalanul alacsony, mivel az ajánlattevő ajánlatában az ellenszolgáltatás több mint 20%-kal alacsonyabb mind az eljárás becsült értékénél (amely nettó 117.128.500,- Ft), mind az ajánlatkérő részéről rendelkezésre álló anyagi fedezet összegénél (amely nettó 107.143.800,- Ft). A becsült értékhez képest az eltérés mértéke 75,99 %.

Az ajánlatkérő által az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan előírt indokolás kérését az ajánlattevő nem megfelelően

teljesítette, ezért ajánlatkérő további kiegészítő indokolás tételre szólította fel ajánlattevőt. Az ajánlattevő által benyújtott további kiegészítő indokolást ajánlatkérő nem tartja megfelelőnek, ezáltal azt nem fogadja el az alábbiakban részletezettek szerint:

1. Ajánlattevő árándoklásából nem állapítható meg, hogy a tervezett időráfordítás elegendő-e a szakmai feladatok megfelelő szintű ellátására. Ajánlattevő árándoklásából nem állapítható meg, hogy a szakmai dokumentációban szereplő képzési órák maradéktalanul megvalósulnának. Ajánlattevő az árándoklásában leírtakat tényadatokkal, számításokkal, illetve más, az ellenértékre vonatkozó irattal nem támasztotta alá (további kiegészítő indokoláskérés 2. pont).
2. A további kiegészítő indokolásban ajánlattevő nem mutatta be az egyes tevékenységekhez tartozó „tevékenység előkészítése - szervezés, tájékoztatás” megnevezésű feladatokat. Ajánlattevő a tájékoztatásnál hivatkozik többek között a saját facebook oldalára, de nem ismertette, hogy ott fizetett hirdetést kívánnak-e megjelentetni, és ha igen, akkor mekkora összegben, milyen időintervallumban, így ez a költség nem állapítható meg (további kiegészítő indokoláskérés 4. pont).
3. A további kiegészítő indokolásban nem kerültek bemutatásra a képzések megtartásához kapcsolódó esetleges utazási és szállás költségek. Ajánlattevő az árándoklásában leírtakat tényadatokkal, számításokkal, illetve más, az ellenértékre vonatkozó irattal nem támasztotta alá (további kiegészítő indokoláskérés 5. pont).
4. Ajánlattevő a további kiegészítő indokolásban a teljesítéshez szükséges anyagköltségeket nem részletezte, az árándoklásában leírtakat tényadatokkal, számításokkal, illetve más, az ellenértékre vonatkozó irattal nem támasztotta alá (további kiegészítő indokoláskérés 7. pont).

A fentiek alapján az ajánlati ár a további kiegészítő indokolásban közölt információkat követően sem tekinthető megalapozottnak.

Minerva 90" Felsőoktatási és Tanfolyamszervező Kft., Magyarország 8000 Székesfehérvár, Móri Út 11601069107
16

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés a) pont: azt az ajánlati kööttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta;

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2021. április 20-án felkérte ajánlattevőket az ajánlatuk további 60 nappal történő fenntartására, mivel az ajánlati kööttségük 2021. április 21-én lejárt volna. Ajánlattevő az ajánlatkérő részére 2021. április 21-én megküldött nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy ajánlatát a továbbiakban nem tartja fenn.

"TOTAL TRÉNING" Oktatási Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3635 Dubicsány, 11442000205
Kossuth Lajos Utca 32

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár esetében megállapítható, hogy az aránytalanul alacsony, mivel az ajánlattevő ajánlatában az ellenszolgáltatás több mint 20%-kal alacsonyabb mind az eljárás becsült értékénél (amely nettó 117.128.500,- Ft), mind az ajánlatkérő részéről rendelkezésre álló anyagi fedezet összegénél (amely nettó 107.143.800,- Ft). A becsült értékhez képest az eltérés mértéke 52,57 %.

Az ajánlatkérő által az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan előírt indokolás kérését az ajánlattevő nem teljesítette, nem nyújtott be indokolást.

EX ANTE Magistra Oktatási és Felnőttképző Kft., Magyarország 1025 Budapest, Vérhalom Utca 33 27965940241
/a

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

2022. március 01. napján ajánlatkérő a Kbt. 165.§ (12) bekezdésében foglaltak alapján felkérte az eljárásban érvényes ajánlattal rendelkező ajánlattevőket, hogy ajánlatukat tartsák fenn 2022. március 31. napjáig. Ajánlatkérő kérte ezen ajánlattevőket, hogy az ajánlatuk fenntartására vonatkozó nyilatkozatukat 2022. március 03. du. 16.00 óráig nyújtsák be az EKR-ben. Mivel ajánlattevő ajánlati kööttsége korábban már lejárt és a megadott határidőben nem nyilatkozott, a Kbt. 165.§ (12) bekezdése alapján úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát a továbbiakban már nem tartja fenn.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

1. Általános (közvetett) költségek bemutatásának hiánya

Ajánlatkérő 2022. január 04-én az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan további kiegészítő indokoláskérésre hívta fel a Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft. ajánlattevőt (a továbbiakban: Ajánlattevő) az olyan általános költségek bemutatására vonatkozóan, melyek a tárgyi közbeszerzéshez közvetlenül nem, vagy csak részben kapcsolódnak ugyan, de az ajánlattevő gazdálkodási tevékenysége során szükségszerűen felmerülnek.

Ajánlatkérőnek a 2022. január 04-én Ajánlattevő részére megküldött további kiegészítő indokoláskérése tehát kifejezetten arra irányult, hogy Ajánlattevő arra vonatkozó indokolást nyújtson be, miért nem kalkulálta ezen általános (közvetlen) költségek legalább egy részét a jelen közbeszerzési eljárás alapján teljesítendő szerződés vonatkozásában. Ajánlattevő azonban ezen egyértelmű ajánlatkérői kérdésre választ egyáltalán nem adott, kizárólag arra vonatkozóan nyilatkozott valamennyi felmerülő költségelem vonatkozásában, hogy azok a jelen közbeszerzési eljárásban való nyertességtől függetlenül felmerülnek, azok mértéke többnyire fixnek tekinthető.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Miután Ajánlattevő nem adott érdemi választ az ajánlatkérő kifejezetten erre irányuló, egyértelmű kiegészítő árándokolás iránti kérésére, továbbá a kiegészítő árándokolás iránti kérést nem vitatta sem előzetes vitarendezési eljárás, sem jogorvoslati eljárás keretében, így ajánlata a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 73. § (2) bekezdése értelmében érvénytelen.

2. Alvállalkozói költségek bemutatásának hiánya

Az ajánlatkérő az Ajánlattevő részére 2021. április 13-án megküldött árándokolás kérésében kifejezetten felhívta Ajánlattevőt annak bemutatására, hogy milyen mértékű alvállalkozói költséggel számolt a teljesítés során.

Ajánlattevő az árándokolásában egyáltalán nem válaszolt az alvállalkozói költségek bemutatására irányuló felhívásra, ilyen jellegű kalkulációt a benyújtott árándokolása nem tartalmazott.

Ajánlattevő az első árándokolásában a „9. Csoportmunkában történő együttműködés kompetencia fejlesztése - Együttműködési kompetencia fejlesztés” tevékenység keretében kifejezetten azt jelölte meg, hogy 2 fő tréner megbízási jogviszony keretében kerül bevonásra a teljesítésbe. A Kbt. 3. § 2. pontja alapján a megbízási jogviszony keretében való foglalkoztatás alvállalkozói minőséget alapoz meg. Ebből kifolyólag Ajánlattevőnek kötelezettsége lett volna kifejezetten alvállalkozói költségkalkuláció bemutatása az árándokolás részeként. Ajánlattevő a későbbi árándokolásaiban sem mutatott be alvállalkozói költségkalkulációt. Az alvállalkozói részvételre vonatkozó válasz és az alvállalkozói költségkalkuláció elmaradása okán Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 73. § (2) bekezdése értelmében érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2022.03.29

Lejárata:

2022.04.07

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2021.12.20

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2021.12.21

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

A D.20/2022. iktatószámú jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárást lezáró határozatával megsemmisítette ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését. Ennek következtében ajánlatkérő az eljárást visszaléptette a korábban már lezárt bírálati szakaszba, majd új döntést hozott az eljárás eredményére vonatkozóan.

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: 2022.03.28
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2022.03.28
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:
.....
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:
VI.1.10) További információk:
.....

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ↕	Indítás dátuma ↕	Indító felhasználó ↕
------------------------------	------------------	----------------------

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

2021.12.20 16:56:02

GJozsef

Összesen: 1 sor (1 / 1)