

**Tárgy:**  
**Dr. Horváth Gergely levele:**

	Dr. Horváth Gergely írásos kérdése:	Válasz:	A 2 x 49,9 MW-os naperőművel kapcsolatban releváns kérdés:
1. pont	A mellékelt hirdetményre, az abban szereplő jogszabályhelyekre és ma lejáró határidőre hivatkozással fogadja kérem érintett nyilvánossághoz tartozó lakossági észrevételeimet. Mindezekkel az Ön munkáját, az önkormányzati képviselő testület emberi (lakossági) környezettel kapcsolatos, gondos, elővigyázatos, felelős eljárását kívánom segíteni.	Véleményét, partneri véleményként elfogadjuk és tovább visszük az eljáráshoz.	-
2. pont	A szakértők, a befektetők a korábbi fórumon igyekeztek elosztatni azokat a nyilvánvalóan megápolozott véleményeket, amelyek arról szóltak, hogy az energetikai-ipari létesítmény telepítésével, majd az üzemeltetéssel környezeti és körmegszegészségügyi károk keletkeznének, negatív hatások egész sorával kellene számolni. Teljesen valóságnak az az abszurd állíásnak, hogy „éppen ellenkezőleg, az élővilágra és a környezetre leginkább pozitív hatással lenne” a tájba és a természetes környezetbe való ipari-energetikai célú beavalkozás.	A 2 MW-os napelemparkkal kapcsolatos eljáráshoz nem releváns kérdés.	A 2 x 49,9 MW-os naperőművel kapcsolatban az eljáráshoz alatt környezetvédelmi tanulmányok készülnek, melyek az eljáráshoz az államigazgatási szervek részéről véleményezésre kerülnek.
3. pont	A tájérték, a láték változása a biodiverzitás és az degradációja, valamint különösen a hőterhelés kapcsán hosszú távú veszélyeztető és károsító hatások	A jogszabályok szerinti egyeztetési folyamatok megförtétek.	A 2 x 49,9 MW-os naperőművel kapcsolatban az eljáráshoz alatt környezetvédelmi tanulmányok készülnek, melyek az eljáráshoz az

	nyilvánvalóak. Mindezek a tervezéstől és a technikai megoldásoktól függetlenül realizálódó, jelentős környezeti károkat szennyeznének: már a kisebb területű mintaprojekt esetén is (1), de arányosan tolerálhatatlanná tudna nóni a kár, ha a város területével léptékben szinte megegyező területű gigaprojektet is kiviteleznék.	államigazgatási szervek részéről véleményezésre kerülnek. A tanulmányok részét képezi a területtel kapcsolatos lárvalányvizsgálatok is, amely megvizsgálja a tájra, környezetre gyakorolt látványi változások határát.
4.	Jelzem, hogy a mintaprojekt nem alkalmas eszköz a kockázatok, következmények teljes körének bemutatására, kizárássára, hiszen a jelentős károk többsége csak a nagy lépések beavatkozás, a 160 hektáros környezet-átalakítás hatásaként jelentkezne, akkor viszont már visszafordíthatatlanul: irreverzibilis kárként.	Véleményét, partneri véleményként elfogadjuk és tovább visszük az eljáráshoz.
5.	A hőterhelés az albedő drasztikus változása miatt (világos színepprétt vs. sötét napelőmfelület) nyáron drasztikus lenne, a gigaprojekt az egyébként is szaporodó és elnyúló hőhullámokat fokozza (38 fokból 40-45 fokot is generálva) a kertváros lakosságának egészségét veszélyeztetné! (hőguta, keringési, légzési nehézségek).	Véleményét, partneri véleményként elfogadjuk és tovább visszük az eljáráshoz. Az energiamegmaradás törvényét figyelembe véve jelen állásfoglalás fizikai nonszensz.
6.	A kivitelező tájékoztatása ennek kapcsán is nyilvánvalóan téves volt: hiába tagadta, hogy ne lenne jelentős levegőmelegítő hatása a nyári naptól (nyári beesési szög mellett) felforrósodott (közepes fokozatra állított) rezsök milliónak	Véleményét, partneri véleményként elfogadjuk és tovább visszük az eljáráshoz. Az állítás sem mérések, sem tapasztalatok, sem értelmezhető hivatkozások és a fizika törvényei sem támasztják alá.

	megfelelő!) városnyi kiterjedésű műanyagfűtőnek? Az uralkodó északi lémozgás az egész várost tartós hőterhelés alá vonná - sivatagi (fön)szélhez mérhető hatással!	
7.	Nem felel meg a valósának a téli melegítéssel hiteges sem: a napsütéses órák száma minimális olyankor és akkor is a hevesi szög alacsony, tehát a téli hidegen gyakorlatilag semmit nem változtatna a létesítmény – ez tehát megtévesztő hitegettés!	Ilyet nem állíttott senki. -
8.	A természeti környezet nem értékessíthető, nem váltható pénzre – különös tekintettel az alaptörvényben biztosított egészséges környezethöz való jogra.	Véleményét, partneri véleményként elfogadjuk és tovább visszük az eljárásban. -
9.	Szeretném jelezni, hogy a Tapolca-medence <i>egészére</i> névre szempont lesz a <i>tájképi integritás</i> a térség mint világörökségi aspiráns értékelésekor. Az országos födépítész úr száves figyelmébe is ajánlom ezt a mérlegelési szempontot (a városi mellett): logikusan elesik egy olyan várományos a cím lehetőségtől, amelynek a kijelölt határára súlyosan tájképromboló ipari létesítményt telepítenek. Ez a következmény meglehetős biztonsággal várható, tehát a beruházás lehetővé tettele szakmai felelőtlenség is lenne.	Véleményét, partneri véleményként elfogadjuk és tovább visszük az eljárásban. A Tapolca, 0198/6, 0198/7 és 0198/8 hrsz-ú ingatlanok nem világörökségi várományos területek.
10.	Annak kapcsán, hogy a tapolcaiaknak mennyire anyagi érdeke a beruházás, jelzem, hogy az ígért (bármikor	Véleményét, partneri véleményként elfogadjuk és tovább visszük az eljárásban. -

elvehető) adóbevételek nagyságrendjét akár meg is haladhatja az a vagyoni kár, amely a jelentős értékcsökkenésre (természetközeli állapotú sztyepp helyett energetikai-ipari létesítmény szomszédsága) tekintettel a lakónegatívanok egész tömege esetében realizálódna. Mindez a polgári jogi kártérítési felelősség mellett a széles körben érintett ingatlantulajdonosok tulajdonhoz való alkotmányos jogát is sértene.	<p>Az Ön által felhozott érv, miszerint kiemelt beruházássá nyilvánítva kikerülhet a kezünkiből az ügy, éppen ellenérv, meghozzá a legerősebbek közé tartozik: Bármikor, ismétlen, bármikor kivehető lesz a kezünkiből, <i>bármikor lenullázható lesz a tapolcaik röhögése, egyellen tollyonással elvethető lesz minden ígért adóbevételei</i>, ha már hozzájárulásunkat adtuk. Kizárolag az elején, most a tervezési fázisban van alkupozíciója Tapolca lakosságának. Ahogy megvalósul a beruházás, azonnal zéró lesz ez az alkupozíció. Következésképpen most lehet és kell érvényesíteni a város lakosságának valódi érdekeit és egészséges környezethez való jogát.</p>