

VESZPRÉM MEGYEI 03. SZÁMÚ
ORSZÁGGYÜLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
8300 Tapolca, Hősök tere 15.

Ügyiratszám: 1/110-4/2022.

K I V O N A T

A Veszprém Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2022. február 25-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

8/2022. (II. 25.) OEVB HATÁROZAT

A Veszprém Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) a választási eljárásáról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján Rig Lajos által benyújtott kifogásnak **helyt ad**. A kifogásban rögzítettek és a csatolt bizonyíték alapján megállapítja, hogy **Bedő Lajos Sándor polgármester megsértette** a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó, a c) pontjában foglalt, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint az e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket, a Ve. 2018. § (2) bekezdés b) pontja alapján **Bedő Lajos Sándor polgármestert eltiltja a további jogszabálysértéstől**, azonban eltekint a választási kampány szabályainak megsértése miatti bírság kiszabásától.

Jelen határozat ellen a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.), de a Veszprém Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8300 Tapolca, Hősök tere 15.) személyesen, levélben, telefaxon (87/511-164) vagy elektronikus levélben (valasztas@tapolca.hu) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb 2022. február 28-án 16.00 óráig megérkezzen az OEVB részére.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok felhozhatók.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

Rig Lajos országgyűlési képviselőjelölt 2022. február 23-án 8:04 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez. A kifogásban előadta, hogy 2022. február 22-én Zalahaláp településen 11 óra körül észlelte, hogy a zalahalápi önkormányzat dolgozói dr. Navracsics Tibor, a Fidesz országgyűlési képviselőjelöltjének a szórólapjait terjesztik a faluban. Kérdésére elmondták, hogy őket a polgármester utasította erre, továbbá, hogy mindezt munkaidőben teszik. Bejelentéséhez videofelvételt is csatolt. Véleménye szerint az a tény, hogy a polgármester utasítására az önkormányzati dolgozók a munkaidejükben annak a pártnak kampányolnak, amelyre Bedő Lajos Sándor polgármester utasította őket, befolyásolja a választási eljárás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá a választás eredményét. Ez súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket, miszerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét. Kéri a bizottságot, hogy a tényállás és a kifogásban megjelölt bizonyíték alapján a bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és tiltsa el Bedő Lajos Sándor polgármestert a további jogszabálysértéstől, illetve a választási kampány szabályainak megsértése miatt mérlegelje bírság kiszabásának szükségességét.

Az OEVB az eljárás során megállapította, hogy a kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül érkezett be, a kifogást a Ve. 208. § szerinti jogosult nyújtotta be, az tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért a kifogást a választási bizottság érdemben bírálta el. A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján döntött, a Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Az OEVB a bizonyítékot egyenként és összességében értékelte, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapította meg a tényállást.

A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A kifogásban hivatkozott szórólaposztás a Ve. 143/B. § (2) bekezdése értelmében kampánytevékenységnek minősül.

A Kúria joggyakorlata az, hogy „A Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja lényegében a pártok esélyegyenlőségének a követelményét rögzíti a választási eljárás során. A parlamenti demokrácia alapja a politikai pártok választópolgári támogatottságért való versengése. A demokrácia egészséges működése nem képzelhető el politikai pluralizmus és a pártok politikai küzdelemben való esélyegyenlősége nélkül. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelemben. Ez a

követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelmében sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhatja, de a különbségek növelése irányába sem hathat. Ha megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett tevékenység túlmutat az állami, önkormányzati szervek közfeladatukból eredő, általános és semleges tájékoztatási tevékenységén, és kampánytevékenységnek minősül, akkor ez sérti a Ve. alapelveit és jogsértés megállapításának, valamint az annak megfelelő jogkövetkezmények alkalmazásának van helye. Jogalkotói meghatározás, hogy az önkormányzat jogi személy, amely természetes személyek útján jár el, a képviselő-testület elnöke és képviselője a választópolgárok által megválasztott polgármester.”

A kifogáshoz csatolt videofelvételből egyértelműen megállapítható, hogy a szórólapot terjesztők önkormányzati dolgozók, illetve az is, hogy a polgármester megbízásából látják el a feladatot. Mindezekre való tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az OEVB bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak. A választási bizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés egyszeri eseményhez kötődik, nem ismétlődő jellegű. A jogsértéssel érintettek körének nagysága pontosan nem határozható meg a rendelkezésre álló adatok alapján, így azt nem értékelte a választási bizottság a jogsértő terhére. Az ügy összes körülményeit megvizsgálva az OEVB úgy ítélte meg, hogy a jogsértés súlya és területi kiterjedése nem volt olyan mértékű, amely megalapozta volna a bírság megállapítását, elegendőnek találta a jogsértés tényének megállapítását és a jogsértéstől való eltiltást.

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44 § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII/8. pontján alapul.

Tapolca, 2022. február 25.



Kács Lászlóné
OEVB elnöke